



# RETEN I AARHUS DOM

afsagt den 25. november 2020

---

Sag BS-53797/2019-ARH

Jens Peder Lynderup  
(advokat Hans Peter Storvang)

mod

Karsten Madsen  
(advokat Patrick Møller Toftegaard)

Denne afgørelse er truffet af dommer Kirsten Schmidt.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 23. februar 2017 og drejer sig om, hvorvidt parterne har indgået en aftale om partnerskab, og hvis det er tilfældet, hvorledes det økonomiske opgør i anledning af partnerskabets ophør kan opgøres.

Sagsøgeren, Jens Peder Lynderup, har fremsat påstand om, at sagsøgte, Karsten Madsen, til Jens Peder Lynderup skal betale 5 mio. kr., subsidiært et mindre beløb, forrentet med procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte, Karsten Madsen, har fremsat påstand om frifindelse.

## Oplysningerne i sagen

Parternes aftaler

Den 1. oktober 2009 indgik parterne en ansættelseskontrakt, hvor Jens Peter Lynderup blev ansat ved K&J Auktioner, cvr. nr. 64246453, med tiltræden den 1. oktober 2009 til en månedsløn på 25.000 kr.

Der er under sagen fremlagt aftale af 7. oktober 2009 med underskrifter. Karsten Madsen har bestridt at have underskrevet aftalen:

" ...

Aftale vedr. auktionsrelaterede aktiviteter

### **§ 1. Parterne**

Aftalen indgås mellem underskrevne:

Deltagers navn            Karsten Madsen

...

og

Deltagers navn            Jens Peder Lynderup

...

I det følgende kaldet parterne.

### **§ 2. Aktiviteterne foregår indtil videre i følgende juridiske enhed**

Virksomhedsnavn        KM Handel - KJ. Auktioner v/Karsten Madsen

...

SE-nr.                        64246453

### **§ 3. Partnerskabets formål**

Aftalen har til formål at etablere et firma, som skal beskæftige sig med handel og service i relation til brugte maskiner, som sælges på auktion eller beslægtede handelsformer. Aftalen danner endvidere grundlag for de aktiviteter, vi udfører som kontraktpart i forhold til GoIndustry-Dovebid (opsøgning af kundeemner, vurdering, aftaleindgåelse samt services i relation til salgets forberedelse og gennemførelse samt tjenesteydelse i relation til udlevering).

### **§ 4. Partnerskabet konstruktion**

Indtil andet aftales er konstruktionen således at Jens Peder Lynderup ansættes af KM Handel - KJ. Auktioner v/Karsten Madsen.

KM Handel - KJ. Auktioner v/Karsten Madsen fører separat regnskab med indtægter og udgifter m.v. i relation til omtalte aktiviteter. Overskud deles i forholdet 50/50.

Når der opnås tilstrækkeligt volumen og likviditet i aktiviteterne skal nærværende aftale løftes over i et dertil indrettet anpartsselskab på samme grundvilkår som nærværende aftale.

### **§ 5 Parternes arbejdsforpligtelser**

Jens Peder Lynderup er forpligtet til at arbejde fuldtids på udførelse af nærværende kontrakt. Aflønning for Jens Peder Lynderups arbejdsindsats sker på basis af fuldtidsbeskæftigelse (37 timer ugentligt) med udgangspunkt i en aftalt månedsløn.

Karsten Madsen kan føre separat regnskab for fordeling af sin arbejdsindsats, således at aktiviteter i relation til denne aftale honoreres i forhold til den andel af den samlede arbejdstid, som er anvendt i relation til aktiviteterne, som er omfattet af denne aftale, med samme relative aflønning som Jens Peder Lynderup for den tid, som er medgået hertil. Dvs. at hvis Karsten Madsen eksempelvis anvender halvdelen af sin arbejdstid på aktiviteter under denne aftale så er Karsten Madsen også berettiget til halvdelen af den månedsløn, som Jens Peder Lynderup oppebærer i samme periode.

En part må ikke uden den andens forudgående, skriftlige tilladelse være deltager, aktionær, ansat eller på anden måde økonomisk interesseret i noget foretagende, der i Danmark eller i udlandet direkte eller indirekte konkurrerer med dette partnerskab.

Forpligtelser vedrørende den daglige drift - herunder udvikling, produktion og salg - fordeles ligeligt mellem parterne:

Udvikling:	Primært Jens Peder Lynderup
Indkøb m.m.:	Primært Karsten Madsen
Salg og markedsføring:	Primært Jens Peder Lynderup
Administration:	Primært Karsten Madsen

### **§ 6. Fordeling af over- og underskud**

Aktiviteters overskud fordeles mellem parterne med 50% til hver. Ved overskud forstås aktiviteters samlede omsætning i et regnskabsår med fradrag af de samlede omkostninger. Et eventuelt underskud deles efter samme regel. Parterne er dog ikke forpligtede til at foretage nye indskud til dækning af et eventuelt underskud. Alle partnerskabets indtægter indgår på og alle omkostninger trækkes over konto nr. Reg.nr.:3705 konto.nr.:3269 645121 Danske bank Slotsgade 9330 Dronninglund Fra denne konto trækkes hver måned til Jens Peder Lynderups private konti et aconto beløb (månedsløn), hvis samlede størrelse aftales mellem parterne for 12 måneder ad gangen på baggrund af et skøn over periodens likviditet og virksomhedens indtjening. De første 12 måneder udgør beløbet pr. måned 25000 kr. for skat.

Dog kan beløb ændres hvis likviditet og indtjening ikke står mål med skøn. Parterne tager i fællesskab beslutning om størrelsen af og tidspunktet for den første udbetaling.

Når det reviderede regnskab foreligger, kan hver parts andel af overskuddet med fradrag af a conto-overførsler overføres til hver parts private konto.

Overførslen skal dog kun ske, hvor likviditeten tillader det, og hvor alle parter er enige herom.

Der tilkommer ikke parterne anden honorering end ovennævnte, medmindre det er aftalt særskilt af alle parter i fællesskab.

### **§ 7. Indbyrdes hæftelse**

Parterne hæfter direkte, solidarisk og personligt for partnerskabets forpligtelser.

Indbyrdes hæfter parterne pro rata i samme forhold, som over- og underskud fordeles jf. § 6.

Parternes private gæld såvel forud for som efter partnerskabets etablering er nærværende aftale uvedkommende. Partnerskabets aktiver kan ikke gøres til genstand for kreditorforfølgning, som er partnerskabet uvedkommende.

### **§ 8. Partnerskabets ledelse og tegningsret**

Parterne forestår i fællesskab den overordnede planlægning og drift af virksomheden og er forpligtede til at stille deres arbejdskraft loyalt til rådighed herfor.

Karsten Madsen tegner partnerskabet vedrørende den daglige drift. Når nærværende aftale løftes over i et anpartsselskab tegner begge parter den daglige drift.

Enkeltstående større dispositioner af økonomisk betydning kan kun indgås af parterne i fællesskab.

Ingen af parterne er berettigede til at gøre udlån af firmaets midler, ud over den kredit, som driften fordrer og gør nødvendig.

...

### **§10. Regnskab og revision**

Partnerskabets regnskabsår er kalenderåret. Partnerskabets regnskaber revideres af en i fællesskab udpeget revisor, der antages for et år ad gangen i forbindelse med godkendelse af årsregnskabet.

Partnerskabet fører et nøjagtigt og fuldstændigt bogholderi.

### **§11. Ind- og udtræden samt afvikling**

En part kan hverken helt eller delvis lade sin andel i partnerskabet overgå til andre, det være sig ved frivillig overdragelse, til kreditorer, ved arv eller på anden måde, uden at de andre parter har haft lejlighed til at erhverve andelen.

Tilbud om salg af andelen fremsættes skriftligt over for de andre parter, som har 8 uger fra tilbuddets modtagelse til at acceptere dette. Såfremt tilbuddet ikke accepteres, kan andelen frit omsættes.

Salg til tredjepart kan ikke ske til en lavere pris, end den som den udtrædende part oprindeligt krævede af den anden part.

I tilfælde af mangel på enighed parterne imellem om overdragelsessummens størrelse, fastsættes denne af partnerskabets revisor.

Såfremt ingen af parterne ønsker at fortsætte partnerskabet, bliver dette afviklet for fælles regning og bedst muligt med 50 % af kapitalbeholdningen til hver af parterne.

Såfremt en af parterne standser sine betalinger, kommer under konkurs, umyndiggøres eller lignende, skal partneren tilbyde sin andel til den anden part i overensstemmelse med ovennævnte regler.

...

### **§13. Konkurrenceklausul**

Såfremt en part udtræder af partnerskabet, uanset af hvilken grund, og partnerskabet ikke samtidig afvikles, er partnere i en periode på 1 år efter sin udtræden omfattet af følgende konkurrenceklausul:

Partnere er ikke berettiget til hverken direkte eller indirekte eller på nogen anden måde at blive økonomisk interesseret i en virksomhed, der helt eller delvist konkurrerer med partnerskabet.

Ligeledes er partneren ikke berettiget til at starte, tage ansættelse i eller arbejde for en sådan virksomhed, herunder som bestyrelsesmedlem, kommitteret eller konsulent - uanset om aktiviteten er lønnet eller ulønnet.

Konkurrenceklausulen gælder for hele Skandinavien.

Ved udtrædelsestidspunkt forstås i henseende til denne konkurrenceklausul det tidspunkt, hvor den udtrædende parts andel tilbydes de andre parter efter reglerne i §11.

### **§ 14. Konventionalbod**

I tilfælde af overtrædelse af tavshedspligten i § 12 og/eller konkurrenceklausulen i § 13 forfalder en konventionalbod på kr. 100000 hver gang, der sker en overtrædelse.

Enhver overtrædelse kan ligeledes imødegås ved fagedforbud.

Konventionalboden er ikke til hinder for, at de(n) forurettede part(er) i øvrigt kan fremsætte erstatningskrav for dokumenteret tab i forbindelse med overtrædelsen.

### **§15. Opsigelse**

Partnerskabskontrakten kan opsiges af hver af parterne skriftligt med 3 måneders varsel til en måneds udgang.

Den opsigende part er pligtig til at tilbyde den anden part sin andel efter reglerne i § 11.

### **§ 16. Misligholdelse**

Såfremt en af parterne misligholder sine forpligtelser over for de andre parter, er de forurettede parter, såfremt de er enige heri, berettigede til med øjeblikkelig virkning at hæve partnerskabskontrakten.

De forurettede parter kan vælge at sælge deres andele, købe den anden partners andel eller at kræve partnerskabet afviklet efter reglerne i § 11.

En overtrædelse af bestemmelserne i nærværende kontrakt er i alle tilfælde at betragte som misligholdelse.

..."

Med Karsten Madsen og Jens Peter Lynderup som underskrivere på vegne af KJ Auktioner blev der den 27. november 2009 indgået aftale med GoIndustry. Aftalens parter er anført som "1) KJ Auktion v/ Karsten Madsen, a company registered in Denmark with CVR number 64246453 ... and personally owned by Karsten Madsen...2) Jens Peder Lynderup ... 3) GoIndustry". Af aftalens pkt. 4.3. fremgår:

"...

KJ Auktion and Jens Peder Lynderup hereby jointly and severally undertake warrant and represent that they will use any information and data provided to them by GoI only for the purposes of this Agreement.

..."

Af pkt 5.3. fremgår:

"...

For the Avoidance of doubt, Jens Peder Lynderup is not entitled to terminate this Agreement as long as this Agreement applies between GoI and KJ Auktion.

..."

### Salgsaktiviteter i KJ Auktioner

Der er under sagen fremlagt mailkorrespondance hvoraf fremgår, at Jens Peder Lynderup den 29. oktober 2010 fremsendte tilbud til advokat Flodgaard med henblik på auktionssalg af aktiver i konkursboet Løve Savværk. Den 17. oktober 2012 skrev Jens Peder Lynderup til advokat Mikkel Anker Pedersen: "Det er interessant ud. Der er en del ting, som ligner det vi solgte for Randers Rustfri Stålinindustri. Min kompagnon, Karsten Madsen vil gerne se det. Kan det lade sig gøre en gang i næste uge?". Den 24. oktober 2012 fremsendte Jens Peder Lynderup tilbud til advokat Mikkel Anker Pedersen, hvoraf fremgår, "Du mødtes

med min kompagnon Karsten Madsen, hos C.W.A Rørindustri i går og jeg har nu lavet et tilbud til dig som aftalt.”

#### Parternes samarbejde

Den 17. oktober 2014 skrev Karsten Madsen pr. mail til Jens Peder Lynderup:

” ...

Vi aftalte vi skulle tage et møde med Orla og tale om hvordan vi kan skrue det sammen. Jeg synes ikke vi skal tale om det skulle være lavet for længe siden.

Som jeg husker det ville du ikke risikere din mulighed for dagpenge hvis det gik galt. Jeg mener også du ikke havde penge til at skyde i et A/S og i øvrigt ikke ville tagen nogen risiko. Jeg foreslog også du fik dig et momsnummer så du kunne skrive regninger til mig, hvilket du afviste.

Derfor blev det efter aftale sådan du blev ansat med fast løn, og en aftale om vi skulle lave en fordeling når du var klar, der var mange ting i det som vi skal tale om når vi skal holde møde med Orla.

Det er helt fint hvis du vil hente andre rådgivere ind, men det bliver for din egen regning, jeg tager dit brev som om du ikke tror jeg vil holde vores aftale, hvilket jeg gør.

Kan du ikke sende aftalen til mig, jeg ved ikke om jeg kan finde min del og vil gerne sende den til Orla så han kan forberede sig på vores møde.

Vi må jo så vente med den del hvor du bliver selvstændig og starter som konsulent.

...”

og den 2. november 2014:

” ...

Jeg er i gang med at forberede opgørelse af likviditeten i firmaet og har bedt Orla lave en opgørelse, han skal have trukket ud hvad der er af eksempelvis udskudt skat, hvordan det ser ud med det du har fået ud kontra hvad jeg har hævet, hvad der var af varer fra før vi startede og som er solgt på auktion eller er indgået i firmaet, leje Møllegårdsvej 3 samt min udlejning mv.

...

Jeg har meget svært ved at genkende den kontrakt du har sendt, der var jo flere modeller oppe at vende. Vil du ikke for god ordens skyld skanne den ind vi har underskrevet og signeret på hver side.

Jeg kan godt huske vi snakkede i sommerhuset hvor jeg også foreslog du fik dig et momsnummer og oprettede et firm, det er halvandet år siden.  
 ...”

Med startdato den 1. januar 2015 ansøgte ”KM Handel – KJ Auktioner v/Karsten Madsen, supplerende navn: KJ Auktion” om deltagelse i et innovationsforløb. Som kontaktperson på ansøgningen var anført Jens Peer Lynderup. I ansøgningens bilagsmateriale oplyses, at KJ Auktioner er en auktionsvirksomhed, der blev etableret om en personlig ejet virksomhed af Karsten Madsen og Jens Peder Lynderup i forening. Det oplyses videre, at de begge tidligere havde været ansat i auktionsbranchen og på hver deres områder havde fået indsigt i og opnået en række værdifulde færdigheder og kompetencer omkring auktioner.

#### Samarbejdets ophør

Ved brev af 17. december 2015 skrev advokat Christian Hostrup på vegne af Jens Peder Lynderup til Karsten Madsen:

” ...

Jeg kan forstå på min klient, at du trods aftale derom ikke har til hensigt at udbetale min klients andel af overskuddet for det seneste regnskabsår. I den sammenhæng skal jeg henlede opmærksomheden på samarbejdsaftalens § 6, hvoraf fremgår, at hver af parterne har krav på 50 % af årets overskud.

Min klient har ikke modtaget sin andel af overskuddet for indeværende år, ligesom min klient heller ikke de foregående år har modtaget den berettigede del af overskuddet.

Der er efter min opfattelse ikke tvivl om, at den manglende overholdelse af samarbejdsaftalens § 6 udgør væsentlig misligholdelse, hvilket berettiger min klient til at hæve samarbejdsaftalen, jf. § 16, og dermed kræve interessentskabet opløst. Dette vil indebære, at samtlige aktiver og passiver skal gøres op og deles ligeligt mellem min klient og dig.

Min klient er imidlertid indstillet på at meddele en frist for overholdelse af de aftalte vilkår, hvorfor du senest 10 dage fra dato skal have sendt årsrapporterne for 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 og 2014/2015 til undertegnede. Jeg vil herefter opgøre min klients samlede tilgodehavende for perioden.  
 ...”

Brevet blev af Karsten Madsen besvaret den 17. december 2015:

” ...



Det blev herefter aftalt at Jens skulle være med som ansat og skulle tilgode- ses hvis det gik godt, det er han blevet med en stor bonus hvert år (sidste år en million )

...

Med hensyn til med sendte kontrakt kan jeg oplyse der blev lavet flere med udgangspunkt i vi kunne oprettet et selskab, de blev alle skrottet på grund af ovenstående.

..."

og

" ...

Aftalen er ikke gældende, der er kun en af flere som blev skrottet da det vist sig Jens ikke kunne deltage økonomisk i nogen af dem.

Vi aftalte efterfølgende at Jens skulle være ansat og have en bonus hvis økonomien tillod dette, dette var ud fra han ikke risikerede noget som helts hvis det ikke lykkedes med forretningen.

Jens har over årene modtaget omkring 1.5 million i bonus.

..."

Af brev fra Karsten Madsens advokat Eskil Bielefeldt til advokat Christian Hostrup af 8. januar 2016 fremgår:

" ...

Samarbejdsaftalen, som du henviser til i dit brev, har efter min klients opfattelse aldrig været gældende, og jeg må derfor afvise din klients krav. Desuden afviger den fremsendte aftale fra den aftale, som din klient tidligere fremsendte til Karsten Madsen.

...

Under alle omstændigheder undrer det, at Jens Peder Lynderup først på nuværende tidspunkt gør krav på betalinger hidrørende tilbage fra 2011. Et eventuelt krav må derfor under alle omstændigheder være fortabt ved passivitet og forældelse.

...

Det er desuden kommet min klient for øre, at Jens Peder Lynderup udtaler sig negativt om Karsten Madsen og KJ Auktioner i lokalområdet og branchen. Jeg skal derfor indskærpe din klients forpligtelser i henhold til markedsføringsloven, og forbeholde mig min klients rettigheder i sådan hense- ende.

..."

Efter yderligere korrespondance mellem parterne skrev advokat Christian Hostrup den 24. februar 2016 til Karsten Madsens advokat, advokat Kim Rasmussen:

" ...

Jeg har noteret mig, at det efter din klients opfattelse ikke er muligt at adskille auktionsdelen fra de øvrige erhvervsmæssige aktiviteter i den klients regnskaber. I den sammenhæng bemærker jeg, at det netop fremgår af interessentskabskontraktens § 4, at din klient er forpligtet til at føre et separat regnskab for indtægter og udgifter relateret til auktionsdelen. Det skal ikke komme min klient til skade, at din klient ikke har overholdt sin forpligtelse til at føre separat regnskab.

..."

Den 12. april 2016 indgik parterne suspensionsaftale og aftale om, at "Fra den 1. april 2016 er JPL berettiget til at søge anden indkomst det være sig ved beskæftigelse andet sted eller ved selvstændig erhvervsvirksomhed. Markedsføringslovens regler samt den almindelige loyalitetspligt skal på sædvanlig vis respekteres."

Den 20. april 2016 afgav Jens Peder Lynderup købstilbud på KJ Auktioner.

#### Økonomiske oplysninger om virksomheden

Virksomhedens revisor, revisor Orla Lund, har med udgangspunkt i virksomhedens årsregnskaber gennemgået de bagvedliggende bilag og reguleret årsregnskabets driftsresultat for de til KJ Auktioner knyttede aktiviteter.

Regnskabsår	Driftsresultat ifølge årsregnskab	Resultat ifølge beregning
2010	1.166.296 kr.	- 845.667 kr.
2011	900.864 kr.	- 236.069 kr.
2012	2.989.587 kr.	1.483.934 kr.
2013	3.469.506 kr.	372.820 kr.
2014	6.425.236 kr.	2.951.677 kr.
2015	4.084.742 kr.	643.905 kr.

På baggrund af disse regnskabsår har Revisor Orla Lund har beregnet virksomhedens egenkapital til 1.502.883 kr.

#### Syn og skøn

Statsautoriseret revisor Henrik Lundgaard har den 13. februar 2019 afgivet syn og skønserklæring til sagen. Af erklæringen fremgår:

" ...

### **Spørgsmål 1:**

Skønsmanden bedes på baggrund af sagens bilag 17 samt sagens bilag D - H opgøre kapitalkontiene pr. ultimo 2015 ud fra den præmis, at KJ Auktioner er ejet i forholdet 50% til Karsten Madsen og 50% til Jens Peter Lynderup.

### **Svar på spørgsmål 1:**

Efter anmodning har jeg til brug for besvarelsen modtaget de fuldstændige årsrapporter for årene 2010 – 2015, da de i spørgsmålet nævnte bilag alene er uddrag af årsrapporterne.

Jeg har gennemgået de pågældende årsrapporter og på den baggrund udarbejdet de i vedhæftede bilag 1 anførte beregninger, hvortil følgende bemærkes:

1. Samarbejdet er jfr. Sagens bilag 1 etableret i efteråret 2009, men de i spørgsmålet nævnte bilag omfatter ikke regnskabsmateriale for 2009.
2. Kapitalkontiene er forudsat at udgøre 0 kr. pr. 1/1 2010.
3. Der er ikke indregnet lejeindtægt vedrørende den private andel af ejendommen på Møllegårdsvej 1 i Høng. Ejendommen er erhvervet af Karsten Madsen, dels er den udlejet til eksterne lejere og dels anvendes den af KJ Auktioner.
4. Med udgangspunkt i anbringender jfr. processkrift af 26. februar 2018 forstår jeg spørgsmålet således, at samtlige erhvervsaktiviteter og -ejendomme omfattet af årsregnskaberne for 2010 – 2015 forudsættes at indgå i virksomheden.
5. Den effektive skatteprocent er anslået til 42%, som er forudsat at have likviditetsvirkning i samme år som indtjeningen er realiseret. Der er således ikke indregnet virkning af mulighederne for delvis skatteudskydelse ved brug af virksomhedsskatteordningen og modsat er der ikke indregnet topskat.
6. De indregnede skattemæssige afskrivninger er forudsat at være identiske med de regnskabsmæssige afskrivninger.

Som det fremgår af bilag 1 er kapitalkontiene pr. 31/12 2015 for Jens Peder Lynderup og Karsten Madsen opgjort til henholdsvis 4.433 tkr. og 5.257 tkr. Med udgangspunkt i ovenstående forudsætninger.

### **Spørgsmål 2:**

Skønsmanden bedes ud fra sagens bilag 17 samt sagens bilag D – H beregne, hvilken goodwill, der var i virksomheden ultimo 2015.

### **Svar på spørgsmål 2:**

Som udgangspunkt for vurdering af goodwill-værdien har jeg gjort følgende bemærkninger:

1. Jeg forstår spørgsmålet og den tilhørende præmis således, at der ønskes en vurdering af handelsværdien af goodwill for en samlet ejerandel på 100% af virksomheden – altså ikke blot for en ejerandel på 50% og dermed alene en indflydelse/stemmeret på 50%.
2. Der foreligger ikke budget- eller prognosemateriale for 2016 og efterfølgende år. Vurderingen må derfor alene baseres på historiske regnskabstal. På den baggrund er det ikke relevant/muligt at inddrage beregningsmodeller baseret for fremtidige pengestrømme.
3. Jævnfør præmissen er det forudsat, at begge indehavere deltager i virksomheden i uændret omfang på fuld tid og med et opsigelsesvarsel på 3 måneder, samt at de begge er underlagt den beskrevne konkurrenceklausul (som dog alene gælder 1 år efter fratrædelse).
4. Arbejdsvederlaget for indehaverne har jeg forudsat at udgøre 700 – 800 tkr. Pr. mand. Heri er indregnet et tillæg for varetagelse af indehaverinteresse.
5. I vedhæftede bilag 2 har jeg opgjort virksomhedens korrigerede resultat på årsbasis for årene 2010 – 2015. Ved vurdering af goodwill-værdien har jeg set bort fra årene 2010 og 2011, da de ligger relativt langt tilbage i tid. Jeg har desuden set bort fra 2014, da der tilsyneladende har været tale om et særligt god år vedrørende indtjening.
6. Ved opgørelse af de korrigerede resultater indgår ikke drift af udlejningsejendomme, da der ikke er goodwill knyttet dertil. Der kan derimod være tale om mer- eller mindre værdi i forhold til de regnskabsmæssige værdier af disse ejendomme.
7. Der er indregnet skønnede lokaleomkostninger vedrørende den del af de erhvervsmæssige lokaler på Møllegårdsvej i Høng, som anvendes af KJ Auktioner. Jeg har desuden forudsat, at ejendommen på Landholmvej i Storvorde anvendes i virksomhedens drift.
8. Der er indregnet en forrentning på 5% af pengebindingen i arbejdskapital ultimo året, dog er der for hovedparten af de pågældende år ingen nettopengebinding.
9. Virksomhedens aktivitet er ikke beskyttet mod konkurrence fra andre og virksomheden vil efter min opfattelse være sårbar uden de 2 indehaveres deltagelse i driften efter udløb af den 3 måneder lange opsigelsesperiode og yderligere sårbar efter udløb af perioden på 1 år vedrørende konkurrenceklausul.

Med udgangspunkt i beregningerne af virksomhedens korrigerede resultater jfr. bilag 2, præmissen for spørgsmålet samt ovenstående forudsætninger er det mit skøn, at besvarelsen af spørgsmål 2 er goodwillværdi på 2.400 tkr., svarende til godt 1 års korrigeret overskud af virksomheden.

Det er min opfattelse, at en køber af virksomheden om muligt vil fordre et noget længere opsigelsesvarsel samt en noget længere løbetid for konkurrenceklausulen. I så tilfælde vil der efter min opfattelse kunne opnås et væsentlig højere beløb for goodwill, især hvis der inddrages såkaldte earn-out modeller, hvor beløbet for goodwill gøres afhængig dels af den fremtidige indtjening og dels af de nuværende indehaveres fortsatte deltagelse i driften.

...

### **Spørgsmål IA:**

Skønsmanden bedes på baggrund af sagens bilag I-N opgøre kapitalkontiene pr. ultimo 2015 ud fra den præmis, at KJ Auktioner er ejet i forholdet 50% til Karsten Madsen og 50% til Jens Peder Lynderup.

### **Svar på spørgsmål IA:**

Jeg har udarbejdet de i vedhæftede bilag 3 anførte beregninger, hvortil bemærkes følgende:

1. Den relevante del af de under spørgsmål 1 anførte forudsætninger er anvendt.
2. Den skattemæssige effekt af reduceret indtjening (i form af enten mindre overskud eller direkte underskud) er indregnet i det aktuelle år uagtet, at effekten muligvis vil påvirke flere år – dog inden for den aktuelle årrække, som spørgsmålet omfatter (2010 – 2015).
3. I opgørelse af 5. oktober 2018, som jeg har modtaget via sagsøgt advokat, er der foretaget en beregning af virksomhedens egenkapital i forlængelse af opgørelserne i sagens bilag I – N. Ved denne beregning tages der ikke hensyn til den fordeling af Karsten Madsens hævninger i forhold den del af det samlede overskud af erhvervsaktiviteterne, som udskilles separat. Jeg har derfor lagt til grund, at Karsten Madsens samlede hævninger henføres til KJ Auktioner uagtet, at det forekommer urealistisk.

Som det fremgår af bilag 3 er kapitalkontiene pr. 31/12 2015 for Jens Peder Lynderup og Karsten Madsen opgjort til henholdsvis 1.267 tkr. Og -2.445 tkr. Med udgangspunkt i ovenstående forudsætninger.

### **Spørgsmål IB:**

Skønsmanden bedes ud fra sagens bilag I-N beregne, hvilken goodwill, der var i virksomheden ultimo 2015.

**Svar på spørgsmål IB:**

Jeg har ved e-mail af 4. oktober 2018 fra sagsøgtes advokat modtaget en uddybende beskrivelse af præmissen for den ønskede goodwill beregning.

Som udgangspunkt for vurdering af goodwill-værdien har jeg gjort følgende bemærkninger:

1. Jeg forstår spørgsmålet og præmissen således, at der ønskes en vurdering af goodwill-værdien for en ejerandel på 50% af virksomheden ved salg til 3-mand, således at denne 3-mand og Karsten Madsen viderefører virksomheden på uændrede vilkår.
2. Virksomhedens værdi vil være negativt påvirket af den ene ejers udtræden – dette uagtet ordlyden og længden af konkurrenceklausul.
3. Betragtningerne omkring arbejdsvederlag jfr. spørgsmål 2 er identiske uagtet ændringen i ejerkredsen. Jeg har desuden forudsat fuldt vederlag til Karsten Madsen jfr. beskrivelserne af arbejdsindsats i sagsøgtes processkrifter. Dette uagtet omfanget af de øvrige erhvervsaktiviteter.
4. Der er ikke indregnet forretning vedrørende arbejdskapital grundet manglende talgrundlag.
5. Det er forudsat, at de relevante lokaleomkostninger for virksomheden er fratrukket i bilag I-N.
6. I vedhæftede bilag 4 har jeg opgjort virksomhedens korrigerede resultat for årene 2010 – 2015. Ved vurdering af goodwill-værdien har jeg i lighed med spørgsmål 2 set bort fra årene 2010, 2011 og 2014.

Med udgangspunkt i beregningerne af virksomhedens korrigerede resultater jfr. bilag 4, præmissen for spørgsmålet samt ovenstående forudsætninger er det mit skøn, at besvarelsen af spørgsmål 4 er en goodwillværdi på 0 kr.

**Spørgsmål IC:**

Der henvises til besvarelsen af de enkelte spørgsmål.

**Spørgsmål ID:**

Skønsmanden bedes redegøre for, hvorledes det har indvirkning på værdiansættelsen af en virksomhed, herunder beregningen af goodwill, at der er tale om et interessentskab,

- i. Der er ejet 50%-50% og drives i regi af en enkeltmandsvirksomhed tilhørende den ene interessent,
- ii. Hvor det er vanskeligt at udskille virksomheden som særskilt forretningsgren grundet sammenblanding med den øvrige del af enkeltmandsvirksomheden, og

- iii. Hvor virksomhedens indtjeningsevne er afhængig af de nuværende interesser

**Svar på spørgsmål ID:**

Det er min opfattelse, at alle de 3 nævnte forhold vil påvirke værdiansættelsen i negativ retning.”

Sagens forløb ved retten

Advokat Patrick Møller Toftegaard har i mail af 6. september 2017 til modparten og til retten oplyst:

” ...

I forhold til sagsøgers opfordringer i replikken skal jeg i relation til opfordring 1 meddele, at sagsøgte ikke bestrider, at den som bilag 1 fremlagte aftale er gyldigt indgået.

...”

Retten har den 13. marts 2020 truffet afgørelse om, at Karsten Madsens anmodning om sagkyndig undersøgelse af aftalen, bilag 1, eller syn og skøn vedrørende aftalen, ikke tages til følge.

Lynderup Group ApS

Jens Peder Lynderup er registreret som direktør, bestyrelsesmedlem og reel ejer af PS Auction Denmark ApS, cvr. nr. 37 59 64 50, navneændret til Jylland ApS, og senere navneændret til Lynderup Group ApS.

**Forklaringer**

Jens Peter Lynderup har forklaret, at han er uddannet cand.merc i afsætning og udlandshandel. Han har siden 1990-erne arbejdet med auktionssystemer og it. En af kunderne var Dansk Auktion & Maskinsalg, kaldet DAM, som han indledte et samarbejde med den 1. januar 2000. Han blev senere ansat i firmaet og beskæftigede sig med udvikling af it-systemer og salgsopgaver i forhold til konkursboer, hvilket indebar kontakt til mange kuratorer. Han kom efterhånden med i flere opgaver herunder fotografering, katalogisering og vurdering. Ejeren af DAM, Frank Juhl, havde et samarbejde med Karsten Madsen omkring klarlægning af effekter til auktioner og efterfølgende udlevering af effekterne. I begyndelsen var auktionerne fysiske og udviklede sig senere til at være digitale. Karsten stoppede i DAM omkring 2003/2004, og han stoppede selv i firmaet i 2007. Han tiltrådte herefter ved GoIndustry i januar 2008. Han skulle så for kundekontakten, herunder til kuratorer. Han deltog i møder i udlandet med firmaets store kunder. I kølvandet af finanskrisen blev han opsagt i januar 2009. Han havde forinden haft kontakt til Karsten i forbindelse med en udleveringsopgave på Sjælland. De havde talt om, at der fortsat var et behov for en auktionsforret-

ning i Skandinavien. Han mente at kunne benytte sine tidligere kontakter til at etablere sig. Han tog initiativ til, at han og Karsten i fællesskab skulle etablere en auktionsforretning. De havde kontakt til mulige kunder i 2009. Det var hans tidligere kunder, som de havde kontakt til. De indgik også en aftale med GoIndustry.

Han og Karsten havde drøftelser frem og tilbage om etableringen af firmaet KJ Auktioner. Han mente, at de skulle etablere et selskab. Karsten mente derimod, at det ville give bedst mening at udnytte hans firma, KM Handels renommé og fortsætte i dette firmas navn. Han har forfattet Aftale vedr. auktionsrelaterede aktiviteter. Enden på snakken blev, at firmaet skulle drives under Karstens cvr-nummer, hvorfor han ønskede at regulere deres samarbejde med en særskilt aftale. Det tog tid at få lavet en sådan aftale. Han og Karsten undersøgte, om der var skabeloner, der kunne benyttes. Undersøgelserne endte ud i hans udkast til en aftale. Målet med aftalen var at udskille de aktiviteter, der var en del af deres samarbejde. Navnet "KJ Auktioner" var udtryk for, at begge deres fornavne indgik i firmaets navn. Aftalen var en måde at komme i gang på med henblik på, at de senere kunne etablere et selskab til aktiviteterne i KJ Auktioner, som de kunne eje 50/50. Han betragtede sig som partner i den del af Karstens virksomhed, der omfattede KJ Auktioner.

GoIndustry ville have samarbejdet formaliseret. KJ Auktioners aftale med GoIndustry blev udarbejdet af GoIndustrys jurist. Det var en forudsætning for GoIndustry, at han var med i firmaet og en del af aftalen. KJ Auktioner skulle forestå auktioner for f.eks. Danfoss, der tidligere havde været kunde hos GoIndustry.

Aftalens § 4 om, at han ansættes, og Karsten fører separat regnskab, hvor overskuddet deles 50/50, drøftede de igen i 2014/2015, hvor det viste sig, at Karsten mente, at det var hans firma alene. Han stoledes i 2009 på, at Karsten ville lave regnskabet som beskrevet i § 4, så de kunne adskille aktiviteterne i KJ Auktioner fra KM Handel. Han fik en løn, der var udtryk for udviklingen i aktiviteterne i KJ Auktioner. Lønnen blev fastsat efter hans og Karstens drøftelser om, hvordan KJ Auktioner havde klaret sig i løbet af året. Han har arbejdet mere end 37 timer ugentligt. Han har ikke afspadseret sine overarbejdstimer. Han har ikke set opgørelser herpå. Det var aftalen, at der skulle føres regnskab over aktiviteterne og den anvendte arbejdstid i KJ Auktioner. Det er en overtrædelse af aftalen, hvis det ikke er sket. Efter hans daværende advokat Christians Høstrups opfattelse kunne han efter samarbejdets ophør og KJ Auktioners ophør sætte i gang med andre og nye aktiviteter. Han opfattede sig som fritstillet i april 2016.

Han havde forinden etableringen af KJ Auktioner udviklet auktionssystemer, hvilket han fortsatte med at udvikle i KJ Auktioner - ligesom det fremgår af aftalen § 5. Han havde også kontakten til kuratorer og andre mulige kunder. Han



og Karsten indrettede sig i KJ Auktioner som anført i aftalens § 5. I de første år konsoliderede firmaet sig ved årsafslutningen. Senere fik han udbetalt en andel af overskuddet. Han fik i begyndelsen 25.000 kr. i månedsløn. Senere steg beløbet til 30.000 kr. Han opfattede situationen således, at han hæftede for de auktionmæssige aktiviteter i KJ Auktioner. Det blev ikke nødvendigt at indskyde midler i KJ Auktioner. Han ved ikke, om det var nødvendigt for GoIndustry, at han hæftede for selskabet. Konstruktionen i aftalens § 8 om partnerskabets ledelse og tegningsret var tænkt som en midlertidig ordning, indtil der blev etableret et selskab. Han og Karsten skulle være enige om f.eks. køb af større konkursboer, hvor der var penge på højkant for KJ Auktioner. De var i et vist omfang enige herom. Senere i forløbet indgik Karsten aftaler i strid med aftalen, herunder en aftale om køb af lokaler i Storvorde. Aftalens § 11 er taget fra en standardaftale, der beskrev, hvorledes der skulle forholdes ved en afvikling af aktiviteterne i KJ Auktioner. Det var hans tanke, at han nok ville gå på pension før Karsten, der da ville kunne købe hans del af KJ Auktioner. Han mener, at deres samarbejde skulle have været opløst og opgjort efter denne bestemmelse. Efter at samarbejdet ophørte i 2016, er det hans opfattelse, at bestemmelsen i § 13 om konkurrenceklausul faldt bort. Han fremsatte via sin advokat forskellige tilbud overfor Karsten. Hverken han eller Karsten har opsagt aftalen. Stort set alle tænkelige typer af misligholdelser fandt sted fra Karstens side.

Underskriften af aftalen fandt sted på Sjælland, hvor Karsten boede. Han mener, at aftalen blev printet ud, måske i to eksemplarer. Han er i besiddelse af et underskrevet eksemplar af aftalen. På et tidspunkt kunne han efter flere flytninger ikke finde den originale aftale. Han gjorde en ekstra indsats for at finde den originale udgave med underskrifterne, hvilket lykkedes. Han ved ikke, hvorfor der står "4" ved Karstens underskrift. Ansættelseskontrakten blev lavet for at kunne lave aconto udbetaling af løn. Ansættelseskontrakten er lavet af Karsten. Han anså ansættelseskontrakten som en del af deres samlede aftalegrundlag. Aftalen har han fulgt igennem alle årene i modsætning til Karsten.

KJ Auktioners første auktion var for Kibsgaard. Den blev afholdt før, deres samarbejde var blevet formaliseret i form af en aftale. Der var mange forberedelser op til denne auktion. Perioden forløb fint, selvom der var nogle tekniske vanskeligheder. Auktionen for Odense Stålskibsværft, som strakte sig over 9 måneder, blev deres gennembrud på markedet. Han havde kontakt til Danfoss, Vestas, en støberivirksomhed i Hedensted, Alfa Laval og Flügger. I forbindelse med auktionen for Flügger gik samarbejdet med GoIndustry i stykker, da Karsten saboterede samarbejdet.

En auktion indledes med, at der laves et tilbud til sælger med vilkår og tidsplan. Efter aftaleindgåelsen foretages nøgleudlevering, opstilling af katalognumre, beskrivelse, fotografering, udarbejdelse af auktionskatalog, markedsføring, annoncering, eftersyn, auktion, fakturering til vindende bydere, udleve-

ring og endelig afregning. I begyndelsen udførte de auktionerne hos kunden med en fysisk auktion med en auktionarius. Senere gik de over til online auktioner, der som regel foregik hos kunden eller som samleauktioner i auktionsfirmaets egne lokaler. Han husker auktionen for Jilko ApS under konkurs. Genstandene blev solgt på en auktion af KJ Auktioner, der forinden havde købt aktiverne af boet. Genstandene blev solgt via hjemmesiden, og genstandene stod på konkursboets adresse. Der var en god fortjeneste på aftalen. Det er hans opfattelse, at auktionen er omfattet af hans aftale med Karsten. Genstandene er ikke handlet af KM Handel. Opkøb og senere videresalg på auktion var en typisk måde at handle på for auktionsfirmaet. Han har ikke været beskæftiget i KM Handel. Der kan være skrot eller andre ikke-solgte genstande tilbage efter en auktion. Salget af sådanne effekter er også en del af KJ Auktioner. Det var hans opfattelse, at der var tale om auktionsrelaterede aktiviteter. Han gik ud fra, at disse salg blev bogført korrekt i KJ Auktioner. Han husker auktionen for ABC Jernhandel. Der var tale om genstande købt af KJ Auktioner med henblik på salg på auktion.

Han husker salget af DJ Autoservice. Han husker ikke om genstandene er købt med henblik på videresalg. Aftalen med Vonge ApS omfattede et samlet køb af KJ Auktioner med henblik på videresalg. Det samme gør sig gældende for Vordingborg Autoudstyr. Fakturaen vedrørende Nordsjællands Maskinforretning A/S under konkurs er udtryk for, at der er solgt varer på auktion for kurator. Fakturaen fra Lyngby Produkthandel ApS er formentlig udtryk for et salg i forbindelse med en auktion. Han husker ikke om, der kan have været tale om skrot efter salget af de andre genstande. Beløbet burde tilgå KJ Auktioner og ikke KM Handel. Fakturaen fra Stena drejede sig om, at KJ Auktioner havde købt genstande fra et firma, hvor genstandene efterfølgende blev solgt på auktion. Aktiviteten var også en del af KJ Auktioner. Han mener ikke, at de pågældende fakturaer skulle været taget ud af revisors opgørelse. Det er sket for at få omsætningen i KJ Auktioner til at se mindre ud, end det faktisk var tilfældet.

Per Henriksson henvendte sig, da hans svenske firma var interesseret i at købe et dansk auktionsfirma. KJ Auktioner modtog en mail fra ham. Han og Karsten blev enig om, at han skulle tage et møde med Per. Pers firma ønskede at ekspandere i Danmark og havde udset sig KJ Auktioner som et muligt emne til et opkøb. De holdt et møde den 29. april 2014. De havde en god dialog, og han ønskede, at de skulle gå videre med dialogen. Svenskerne kom senere til Herning i forbindelse med en auktion. Han var ikke med i alle samtalerne. Svenskerne konstaterede, at Karsten ikke var en person, som de kunne samarbejde med, da han ikke ville have, at de skulle kunne blande sig. Karstens prisoplæg var 20 mio. kr. Per Henriksson, ejeren samt nogle bestyrelsesmedlemmer var til stede. Der var mødt 4-5 svenskere op. De visioner, som de havde, kunne ikke realiseres, hvilket var ærgerligt, da KJ Auktioner klarede sig godt. Han kunne se, at

flere og flere auktionsfirmaer i Europa opkøbte hinanden for at sikre firmaerne i den fremtidige udvikling.

Han oplevede, at Karsten blev mere og mere enerådig i KJ Auktioner. I 2014 kom det på tale at realisere aktiviteterne ved salg til et nyetableret selskab. Karsten ønskede ham tilknyttet som konsulent. Karsten mente, at KM Handel udgjorde den største del af virksomheden, og at han skulle betale for at blive en del af firmaet. De havde ikke drøftet samarbejdsaftalen i oktober 2014. Han sendte Karsten udkastet til deres aftale fra 2009, da han ikke på det tidspunkt kunne finde den originale aftale. Udkastet havde han liggende på sin computer. Det var ikke muligt at få KJ Auktioner over i et nyt selskab med 50/50, når Karsten mente, at han ejede KJ Auktioner alene. Mailen fra den 2. november 2014 stammer fra det tidspunkt, hvor de håbede at kunne få etableret et nyt firma. Han kunne ikke gennemskue, hvad Karsten mente med de opgørelser, der omtales.

Innovationsprojektet InnoBooster var en mulighed for at ansætte en højtuddannet medarbejder til at booste firmaet. Han havde talt med Karsten herom, da de savnede et overblik over rentabiliteten i de enkelte auktionsopgaver. Beskrivelsen af KJ Auktioner i projektansøgningen har han lavet. Karsten vidste, at de skulle ansøge herom. De fik ansat en person, Anders Vedel, men fik ikke penge fra InnoBooster. Anders lykkedes ikke med opgaven, da han ikke kunne få de nødvendige økonomiske oplysninger fra Karsten. Han fik heller ikke selv alle oplysningerne fra Karsten, men havde en del oplysninger fra de enkelte auktioner. Han fik ikke årsregnskabet at se. Han var naiv og troede, at Karsten loyalt fulgte deres aftale. Han fik ca. 1 mio. kr. udbetalt for 2014, da det gik godt i KJ Auktioner. Han fik fortsat ikke regnskabet og de økonomiske oplysninger fra Karsten. Han kontaktede da advokat Christian Hostrup, der rettede henvendelse til Karsten. Årsregnskaberne og de øvrige økonomiske oplysninger har han først set under sagen. Oplysningerne fra 2013 modtog han i forbindelse med forhandlingerne med det svenske firma.

Efter at han blev fritstillet havde han et samarbejdet med PS Auktion. Siden har han arbejdet med vurderinger, køb og salg og udarbejdelse af kataloger. Han har ikke selv drevet internetauktion.

Karsten havde en kassekredit på 500.000 kr. eller 1 mio. kr. Han har ikke skudt kapital ind i KJ Auktioner. Hans hæftelse var den generelle, som er beskrevet i aftalens § 7. Han kendte til indtjeningen via oplysninger om de enkelte auktioner, som kunne trækkes via it-systemet. Han har alene set regnskabet for 2013. Han har ikke i øvrigt efterspurgt regnskaber eller Karstens timeregnskab. Han har ikke været registreret som medejer af virksomheden, heller ikke i forhold til SKAT. Revisor Orla Larsen stod for regnskabet. Han vidste, at der blev indgivet regnskaber, hvor KJ Auktioner var en del af regnskabet. Han har ikke betalt

skat af overskuddet i KJ Auktioner, ligesom han ikke har bedt SKAT genoptage skatteansættelsen i KJ Auktioner. Han vil beskrive samarbejdet om KJ Auktioner som et I/S, uanset at der ikke var lavet interessentskabsvedtægter eller lavet registrering heraf i Erhvervsstyrelsen. Det var ikke offentligt registreret, at han var medejer af virksomheden. Det var aftalt, at firmaet på et tidspunkt skulle overgå til at være et selskab. Det blev aktualiseret, da Bent Knudsen i 2014 ville være medejer med 5 %. Det var da uheldigt, at virksomheden "kørte" som en del af Karstens virksomhed. Tanken var, at han og Karsten fortsat skulle være ligeværdige. Han havde tillid til revisor, da Orla Larsen havde været revisor for Karsten i mange år.

På et tidspunkt i løbet af 2014 blev det klart for ham, at han ikke kunne forblive i KJ Auktioner. Han kunne ikke finde den originale aftale, og han afholdt sig da fra at kræve mere medbestemmelse. Han tog egne beslutninger, ligesom Karsten tog egne beslutninger, herunder i forhold til ansættelser. Det gav anledning til konflikter, da Karsten i 2015 ikke ønskede, at Anders skulle fortsætte i KJ Auktioner. Han var indtil 2015 overbevist om, at Karsten levede om til deres samarbejdsaftale. Han mener, at han har været medejer af den del af Karstens virksomhed, der er omfattet af deres samarbejdsaftale, som ophørte i 2016. I perioden op til 2016 har han derfor krav på sin andel af KJ Auktioner. Han har tilbudt at købe Karstens andel. Han har ikke tilbudt Karsten at købe sin andel, da han gik ud fra, at Karsten ikke var interesseret heri. Karsten ville sige, at der ikke var grund til at købe noget, som han ejede i forvejen. Han ejer den del af cvr-nummeret, der har med auktionsrelaterede aktiviteter at gøre. Ejendommen i Storvorde blev købt til afholdelse af auktioner, hvorfor den burde have været en del af virksomheden. Det samme gjorde sig gældende for købet af et savværk. Han har ikke efterfølgende drevet konkurrerende virksomhed. Da de lavede aftalen om, at samarbejdet ophørte, anså han sig ikke længere bundet af en konkurrenceklausul. Efter rådgivning fra sin advokat har han anlagt sagen som en retssag ved domstolene og ikke som en voldgiftssag.

Medarbejderne i KJ Auktioner vidste, at han var ejer af halvdelen i firmaet. Han har haft Jim Søgaard ansat i PS Auktioner i kort tid, idet Jim blev sygemeldt. Han har været i kontakt med Jim efter, at samarbejdet med Karsten ophørte. Han mener ikke, at PS Auktioner har et lønmellemværende med Kim. Kurt Jensen og Mads Hansen har ikke været ansat i PS Auktioner. Mogens Gyldenvang har han ikke samarbejdet. Han mener at huske, at KJ Auktioner har solgt noget for Mogens Gyldenvang. Mogens Gyldenvang ved nok ikke, om han var medejer eller ej. Han har overfor omverdenen præsenteret sig som kompagnon, hvilket fremgik af hans visitkort. Han er ikke blevet bedt om at fjerne betegnelsen "kompagnon".

Han efterspurgte regnskaberne via sin advokat i 2015. Han har betalt skat af de beløb, han har fået udbetalt fra KJ Auktioner. Han var ikke med i virksomheds-

skatteordningen. Samtidig med tilbuddet om køb af Karstens del, tilbød han, at Karsten kunne købe andelen for 5 mio. kr.

Karsten Madsen har forklaret, at KJ Auktioner blev etableret i forbindelse med, at Jens kontaktede ham i 2009. Jens stoppede hos hans daværende arbejdsgiver og Jens tilbød ham at komme til Høng, så de kunne tale om mulig opstart med udgangspunkt i en aftale med GoIndustry. De talte om at starte virksomheden op i KM handel. De skulle først i gang for at se, om det var en mulighed. Der var ingen grund til at sætte et selskab i gang, hvis der ikke var økonomi i det. Det var planen, at Jens skulle være medejer. Efter den første auktion foreslog han Jens, at de etablerede et A/S. Det var ikke muligt for Jens. Han foreslog da et ApS eller et I/S. Det var heller ikke muligt for Jens. Jens var nervøs for, at han ikke ville kunne få dagpenge, hvis det ikke gik. Det endte derfor med, at Jens blev ansat. Ansættelsesaftalen blev tilbagedateret til 1. oktober 2009 og underskrevet i slutningen af oktober. Han har lavet ansættelseskontrakten. Han kan ikke genkende Aftale vedr. Auktionsrelaterede aktiviteter. Han ville ikke have formuleret en aftale på denne måde, herunder § 11, da han ikke ville sætte sine arvinger i den situation. Underskriften på aftalen ligner hans. Han husker ikke at have skrevet under på kontrakten. Hans første advokat tog ikke den indsigelse alvorligt. Hans søn har forsøgt at forstørre underskriften via et computerprogram. Han har været i kontakt med ForSign, der har undersøgt underskriften, og vurderet underskriften til at være kopieret ind i dokumentet. Han har talt med Kasper Svendsen herom. Kasper er ansat hos ham. Efter Kaspers opfattelse er underskriften kopieret ind i dokumentet. Han underskriver normalt alle sider i en kontrakt som i aftalen med GoIndustry.

Navnet KJ Auktioner skyldtes, at det var planen, at Jens skulle være med i virksomheden. Der var da brugt mange penge på markedsføring, hvorfor navnet ikke blev ændret. Jens har ikke bedt om regnskaber eller indsigt heri. Jens var ansat og var ikke en del af de større beslutninger i firmaet. Jens har fået bonus udbetalt. De fleste af de andre fik i gode år en ekstra månedsløn. Udbetalingen af 1 mio. kr. skete for, at Jens senere kunne købe sig ind. Jens har for at undgå skat bedt om at få beløbet udbetalt til en konto i Malta, hvor hans søn boede. De havde ikke talt om beløbets størrelse forinden udbetalingen. Han har ikke set omtalen af KJ Auktioner i Jyllands-Posten. Han har protesteret mod, at Jens omtalte sig som kompagnon. Det var fint, at Jens lavede en ansøgning for at blive en del af InnoBooster. Han har ikke set ansøgningen. Købet af ejendommen i Storvorde blev foretaget af ham og Ivan Kjærsholm, Kjærsholm Diamant. De oprettede et I/S til købet.

Som auktionsfirma tjener man penge ved at afkræve et honorar fra sælger og et fra køber. Den største indtjening kan ligge i en aftale om køb af genstande til et fast beløb med henblik på at sælge genstandene på auktion. I 2010 købte KM Handel på denne måde virksomheden HMK. Han har ikke lavet timeregnskab

over timer anvendt i KJ Auktioner og KM Handel. Han er ofte blevet kontaktet af kunder, der efter kl. 16.00 eller før kl. 8.00 ikke kunne komme i kontakt med Jens. Han har ikke givet Jens regnskaberne for KM Handel. Aftalen, som han omtaler, er aftalen om, at Jens havde mulighed for at købe sig ind. Hans enkeltmandsvirksomhed skulle have været regnskabsmæssigt opdelt for, at det ville være muligt at udfinde værdien af KJ Auktioner.

Han bad Jens tage mødet med PS Auktioner, da han ikke ville kunne forstå svensk. Han forstod efterfølgende, da svenskerne kom til Herning, at de ville købe i en earn-out aftale. Han svarede dem, at han ved en sådan pris, ikke ville fortsætte som en del af virksomheden. Det ville være svært at drive KJ Auktioner videre uden ham, da han har kontakten til kuratorerne.

Hans samarbejde med DAM sluttede i 2003/2004, da ejerens søn kom med ind i firmaet. Det fungerede ikke. Han blev beskyldt for at have stjålet nogle genstande fra firmaet. Det havde intet på sig. Han sagde selv op. Senere handlede han med jern og metal. Han er oprindelig uddannet erhvervsfisker.

Han mener fortsat ikke, at han har underskrevet på aftalen. Han mener ikke, at advokatens bemærkninger i mailen af 6. september 2017 er dækkende. Han har fra første dag ment, at underskriften skulle undersøges. Sætningen om, at aftalen er gyldigt indgået, er ikke aftalt mellem ham og advokaten. Sætningen kom bag på ham. Han var ikke enig i advokatens mail.

Jens havde intet med KM Handel at gøre. Når han i mailen af 17. oktober 2014 skrev "kan du ikke sende aftalen", mente han aftalen om samarbejdet. Mailen af 2. november 2014 er en senere mail, hvor han efterlyser en aftale, der er underskrevet på alle sider. Den fik han aldrig. Den opgørelse, som han omtaler i mailen, handler om, at KJ Auktioner skulle værdiansættes. Det var nødvendigt for at gøre Jens' købspris op. Opgørelsen har intet med en samarbejdsaftale at gøre. En planlagt aftale om et samarbejde blev erstattet med en ansættelsesaftale. Synspunktet om, at Jens har tilsidesat en konkurrenceklausul, bygger han på den aftale, som Jens har lagt frem. De var nødt til at lave en aftale, da Jens blev smidt ud af firmaet og fyret med det samme. Advokaten advarede ham. Han tog kontakt til en anden advokat for, at de kunne få det afsluttet på en ordentlig måde. Han har ikke lavet en opgørelse i overensstemmelse med den aftale, som Jens har lagt frem. De andre modeller, som de havde talt om, omfattede, at der straks, det var muligt, skulle etableres et selskab. Der var i oktober 2009 likviditet til etablering af et selskab, men Jens havde ikke penge til det. I perioden fra 2010 og frem var der volumen til at stifte et selskab. Han har ikke lavet et separat regnskab, da der ikke var behov herfor. Han var ikke interesseret i at udlevere regnskaberne til Jens, der jo var ansat. Det er årsagen til, at han drev virksomheden i personligt regi. Da KJ Auktioner startede ud, var der ikke økonomi i firmaet, men derimod i KM Handel. Cvr. nummeret i fakturaerne var KM

Handels, selvom udsteder af fakturaerne var KJ Auktioner. Aktiviteterne på fakturaerne kunne være en blanding mellem de to firmaer. KJ Auktioner skulle have 16 % i auktionshonorar. Det gjaldt også, hvis sælger var KM Handel. Jens var ansat i hans firma, KM Handel, uanset at der i ansættelseskontrakten stod KJ Auktioner. Jens' løn er betalt fra firmaets kasse, da Jens løste opgaver for begge firmaer. Det, der var vigtigt for ham, var, at det var det korrekte cvr-nummer, der blev anført. Han har ikke adskilt regnskaberne, da der var tale om eet firma. Firmaet kunne købe genstande fra et konkursbo med henblik på videre salg. De 16 % i auktionssalær tilfaldt KJ Auktioner, og selve provenuet tilfaldt KM Handel, uanset at der på fakturaen var anført KJ Auktioner, som for eksempel på bofakturaen vedr. Alike Facader ApS under konkurs.

Da han første gang så aftalen med underskriften på, ønskede han at få Jens ud af virksomheden. Det var en alvorlig situation for hans virksomhed. Det var et chok for ham, at Jens sendte aftalen med underskrifterne. Han skrev i mailen af 2. november 2014 ikke, at de ikke havde en aftale. Han husker ikke, hvad han bad revisor om. Han ville gerne have Jens ud af firmaet. Han udbetalte 1 mio. kr. til Jens som bonus, da han ville have klarhed over, om Jens var klar til at købe halvdelen af firmaet og etablere et selskab. De havde haft et godt år. Det ville ikke koste ham meget på overskuddet at udbetale 1 mio. kr. til Jens. Jens fik ikke i 2015 udbetalt bonus. Han kunne se, at Jens begyndte at kalde sig kompagnon. Det skete efter, at Anders var kommet ind i firmaet. Han mente, at Anders måske arbejde imod firmaet. Han gav Jens accept af at ansætte Anders, hvis Jens mente, at det kunne tilføre firmaet noget.

Han har modtaget mailen i 24. oktober 2012. Han har ikke lagt mærke til, at Jens da kaldte sig kompagnon. Jens begyndte senere igen at kalde sig kompagnon. Mailen fra 17. oktober 2012 mellem Jens og advokat Mikkel Anker Pedersen har han ikke modtaget. Han har ikke været opmærksom på andre mails, hvor Jens kaldte sig kompagnon. Han ville have reageret herpå. Han har anmodet Jens om at undlade at bruge udtrykket "kompagnon".

Bent Knudsen har forklaret, at han for 5-6 år siden arbejdede freelance for KJ Auktioner. Han blev senere ansat. Han har tidligere arbejdet som maskinsælger indenfor træindustrien og arbejdet i Dansk Erhvervs vurdering. Han talte med Jens om en beskrivelse af nogle genstande på en auktion, hvor noget var beskrevet forkert. Han kom da i gang med at læse korrektur på KJ Auktioners kataloger. Jens og Karsten lavede i fællesskab hans ansættelseskontrakt. Kontrakten var skrevet af Jens, redigeret af vidnet og underskrevet af Karsten og vidnet. Jens og Karsten drev KJ Auktioner sammen. Navnet stammer fra deres fornavne. Det var hans indtryk, inden han blev ansat, at Jens og Karsten havde firmaet sammen i Karstens cvr-nummer. Det blev oplyst ham under et møde, hvor Karstens søn, Martin, var til stede. Han spurgte ind til ejerforholdet, da han ønskede at komme ind i firmaet på sigt. Det var mest Karsten, der under mødet i slut-

ningen af 2014 førte ordet. Han fik oplyst, at ejerforholdet var 50/50. Han husker ikke, om han under mødet luftede sine planer. Han talte senere med Karsten om hans ønske. Tanken var, at han skulle være med til at starte en afdeling i Storvorde. Der blev købt en bygning i byen. Karsten var ikke meget for at afgive store ejerandele, men han ville gerne have vidnet med i kredsen, da de havde afviklet nogle auktioner med godt resultat. Karsten nævnte efter en auktion, at de pønsede på at omdanne firmaet til et A/S, hvor Karsten sagde, at vidnet indledningsvist kunne overtage 5% af Jens' andel. Det var positivt, men det blev ikke realiseret. Jens og Karsten har, mens de begge var til stede, fortalt, at de ejede firmaet sammen. Vidnet arbejdede mest i Storvorde, men han var også til auktioner rundt omkring i landet. Jilko under konkurs var en større sag, som vidnet stod for. KJ Auktioner blev sammen med andre indbudt til at byde på aktiverne i boet. Han kørte ud for at se på aktiverne for KJ Auktioner. Han blev med Karsten og Jens enige om et bud, og det endte med, at KJ Auktioner købte hele boet, der efterfølgende blev solgt på en stor auktion. Auktionen gik rigtig godt. Salgsprisen var nok tre gange større end købsprisen. Der var ca. 780 numre. Han ved ikke, om KM Handel var involveret. KJ Auktioner købte varerne og holdt auktion på konkursboets adresse over egne varer. Vidnet har aldrig været ansat i KM Handel. De fleste kuratorer ser den største fordel i et provisionssalg. Han kan ikke komme på andre auktioner svarende til Jilko.

Det blev ikke til noget med et selskab, da hans tidligere kolleger anklagede ham for at drive konkurrerende virksomhed. Han blev da efter 10 måneder afskediget i KJ Auktioner. Han har efterfølgende drevet sit eget firma, og han har ikke haft kontakt til Karsten og Jens.

Forhandlingerne var ikke kommet så vidt, at der var sat pris på 5 % af det nystiftede selskab. Det var nemmere at købe 5 % af et A/S end af en enkeltmandsvirksomhed. KJ Auktioner var en "enkeltmandsvirksomhed" med to ejere, Karsten og Jens. Jens og Karsten ejede efter det, som Jens og Karsten havde fortalt ham, halvdelen hver. Karsten boede i Høng, og Jens boede i Skive med kontor i sin private bolig. Vidnet fornemmede, at de arbejdede lige meget.

Mads Hansen har forklaret, at han har været ansat i KJ Auktioner. Han stod pludselig uden praktikplads og kontaktede Jens. Karsten ringede senere til ham. Han skulle lære om auktionsbranchen. Han arbejdede under Karsten i Høng. Han oplevede, at der var en jysk og en sjællandsk afdeling, hvor der kunne være fælles opgaver. Han havde ikke kendskab til Karsten og Jens' interne aftaler, herunder ejerstrukturen. Han talte med Karsten om de problemstillinger, der kunne opstå i det daglige. Han kender ikke til konflikten mellem Karsten og Jens. Han har i dag ingen relation til Karsten eller Jens.

Kurt Jensen har forklaret, at han kender Jens og Karsten. Han har gået i skole med Karsten og kender Jens fra DAM. Han blev ansat hos KJ Auktioner i 2010.



Han skulle som servicemedarbejder arbejde med klargøring, samling af lots og udlevering. Han var ansat i Høng men arbejdede der, hvor der var varer, der skulle sælges. Han talte mest med Karsten om opgaverne. Jens kom efterfølgende og tog fotos til kataloget. Samarbejdet mellem dem fungerede godt, og han oplevede, at de var sammen om firmaet. Firmaet hed KJ Auktioner. På et tidspunkt blev de uenige, og deres forhold blev mere anspændt. Det viste sig ved, at han oplevede, at deres indbyrdes kommunikation ophørte. Da Jens stoppede, fik han ikke noget konkret at vide, udover at de ikke var enige. Vidnet fortsatte med at arbejde hos Karsten. Vidnet er ikke længere ansat i virksomheden. Karsten har hjulpet vidnet med lån. Karsten og Jens holdt begge det, de lovede. Han oplevede, at Jens og Karsten var sammen om KJ Auktioner. Han vidste ikke, hvordan ejerforholdet var. Jens har fortalt, at de begge var økonomisk involveret med økonomiske forpligtelser. Oplysningen fik han, da forholdet var ved at gå i stykker. Karsten havde med økonomien at gøre. Han har både oplevet Jens og Karsten arbejde efter kontortids ophør.

Kasper Svendsen har forklaret, at han som 18-årig arbejdede for KJ Auktioner som autodidakt it-programmør. Han var blevet kontaktet af Karsten, som han tidligere havde løst en it-opgave for. Han skulle arbejde med et webbaseret auktionssystem. Arbejdet begyndte i 2009. Han var timelønsansat. Han lavede de fleste ting sammen med Jens, der havde lavet kravspecifikationerne. Han havde et godt samarbejde med Jens og Karsten. Han havde en aftale med Karsten om, at Karsten skulle tage stilling til de større ting. I det daglige havde han kontakt til Jens. Regningen sendte han til Karsten. Ingen har dengang direkte fortalt ham, at "KJ" stod for Karsten og Jens. Karsten ringede på et tidspunkt og sagde, at han skulle lukke for Jens' adgang til systemerne. Jens ringede efterfølgende og gav ham kontraordre. Da han skulle sende sine regninger til Karsten, fulgte han ordren fra Karsten, der var registreret i cvr-registret. Han har arbejdet for både Jens og Karsten efterfølgende. Jens har vist ham Aftale vedr. auktionsrelaterede aktiviteter, efter at Jens og Karsten var blevet uvenner. Han forsøgte at holde sig neutral. Karsten har igen vist ham aftalen i 2019. Karsten sagde, at dokumentet så underligt ud, og at han ikke kunne genkende dokumentet. Han formoder, at Karsten henvendte sig på baggrund af vidnets kendskab til it. Han har ikke erhvervsmæssig erfaring til at vurdere underskrifter. Han sagde til Karsten, at underskriften så underlige ud, da de to underskrifter på dokumentet havde forskellig baggrund. Forevist original aftale konstaterede vidnet, at underskriften så original og ikke underlig ud. Vidnet har videre forklaret, at han ikke har set denne udgave før. Underskriften i sagens bilag O ser underlig ud. Han har forstørret underskriften op i et computerprogram, hvor både teksten og "4" havde andre nuancer end resten. Han ved ikke hvorfor, men det så ikke ud til at høre sammen. Det så ud som om, der var en anden baggrund ved underskriften. Programmet LibreOffice har vist, at underskriften består af flere lag, hvor underskrift, navn og "4" kunne "flyttes" rundt. På den foreviste udga-

ve er der ingen baggrund ved navn, underskrift og "4". Han kan ikke se, om der er aftryk i papiret ved underskrifterne.

Anders Højer Vedel har forklaret, at han kender Jens og Karsten tilbage fra tiden hos DAM, hvor han var tilknyttet som konsulent og senere som ansat. Han er uddannet cand.merc. Det var Jens, der havde talt med Frank Juhl, DAM, hvorefter vidnet blev tilknyttet DAM. Karsten og Jens var begge ansat i DAM. Jens sad på kontoret, og Karsten arbejdede ude i felten. Han arbejdede med DAMs auktionssystem og var også med ude til auktioner. Frank Juhl fortalte en dag, at der havde været en episode, der gjorde, at det var nødvendigt at afskedige Karsten. Han ved ikke nærmere hvorfor. Da vidnet arbejdede på kontoret, så han Jens oftere end Karsten.

Han kom til at kende KJ Auktioner, også på en måde, som han ikke ønskede. Jens kontaktede ham i 2009 og spurgte om en mulig brug af DAMs auktionssystem, som han havde udviklet og havde rettighederne til. Jens fortalte i den anledning at han og Karsten havde startet KJ Auktioner – K for Karsten og J for Jens., og at KJ Auktioner skulle bruge et system til deres første auktion. Frank Juhl ringede efterfølgende til vidnet og sagde, at det, han nu ville tale med ham om, ville blive optaget. Frank Juhl fortalte, at han havde konstateret, at KJ Auktioner uberettiget havde benyttet DAMs auktionssystem. Det førte til en sag mellem DAM og KJ Auktioner. Programmet var blevet modificeret til brug for KJ Auktioner. Sagen blev løst, da man fandt, at der ikke var grundlag for en sag mod KJ Auktioner. Han arbejdede på det tidspunkt som ekstern lektor og var tilknyttet et firma i medicinalbranchen. I 2014 var han ledig. Jens kontaktede ham på ny. Karsten og Jens inviterede ham op til et møde på et hotel i Herning, hvor de skulle tale om hans mulige fremtid i KJ Auktioner. Firmaet havde udviklet sig voldsomt siden 2009. Han talte med Karsten under fire øjne. Han fik indtryk af, at arbejdsopgaverne var fordelt således, at Jens havde mest med de administrative opgaver at gøre, og at Karsten havde "næse for metaller". Karsten fortalte om arbejdsfordelingen, og at ansættelser og afskedigelser sorterede under ham. Han var vant til, at der var lidt mere styr på det. Det gik så stærkt for KJ Auktioner på det tidspunkt, at der måske ikke helt var styr på det. Han så dermed et stort potentiale for at kunne udnytte sine kompetencer i virksomheden. Han blev syg og måtte i 2015 opereres med en længerevarende rekonvalescens. Han fortsatte dialogen med KJ Auktioner, og det endte med en deltidsansættelse i april 2015, hvilket var det, som han kunne klare. Han arbejdede som forretningsudvikler. Han havde kontakten til Jens, men han vil tro, at det var Karsten, der underskrev aftalen. Han var tilknyttet afdelingen i Skive. KJ Auktioner havde været i voldsom vækst, hvilket han tidligere havde arbejdet med andetsteds. Han arbejdede med firmaets hjemmeside sammen med Kasper Svendsen. Han interesserede sig for økonomien i virksomheden og ikke så meget for omsætningstallet, som ejerne havde fokus på. For ham var det centralt at have fokus på, hvilke auktioner firmaet reelt tjente penge på ved en rentabili-

tetsanalyse. Han talte med Jens og bogholderen herom. Han kunne ikke få alle de oplysninger, som han gerne ville. Karsten skulle via bogholderen give grønt lys. Han ved, at det medførte en dialog mellem Karsten og Jens. Han måtte konstatere, at han ikke selv kunne komme videre. I kølvandet af dialogen mellem Karsten og Jens blev han opsagt. Han havde ellers et godt forhold til medarbejderne. Han var med ude til nogle auktioner, herunder i Storvorde og hos Jilko. Han husker ikke at have set fakturaen vedrørende Jilko. Han havde intet med salget at gøre.

Han fik under mødet i Herning at vide, at der var en opdeling af opgaver mellem Jens og Karsten, men at virksomheden var et fælles anliggende. Karsten havde ved opstarten af KJ Auktioner likviderne. Jens havde forbindelserne og hele set-up til at drive en auktionsvirksomhed og "tænke tankerne". Jens kendte til auktionssalg på tværs af grænser. Han ved ikke, om Jens havde likvider. KJ Auktioner blev omtalt som et fælles projekt. Virksomheden blev beskrevet som "vores virksomhed" af dem begge. Jens har et omfattende internationalt netværk, og KJ Auktioner fik hurtigt gang i at arbejde internationalt. Karsten havde "fornemmelser for metaller". Virksomheden kunne ikke udvikles uden Jens. Han mindes ikke omtale af PS Auktioner i 2014. Han blev ringet op og spurgt, om han ville være med i bestyrelsen i PS Auktioner, der var ejet af nogle svenskere og Jens. Han stoppede i bestyrelsen, da svenskerne var ganske uprofessionelle. Det gik ikke godt i virksomheden.

Mogens Gyldenvang har forklaret, at han kender Karsten igennem 15-17 år. Han købte på et tidspunkt en vinduesfabrik, hvorfra han skulle have solgt nogle maskiner. Han fik da kontakt til Karsten, der bød på maskinerne. De blev gode venner, og det endte med, at Karsten købte bygningerne i Høng. For 13-14 år siden opkøbte han, Karsten og en tredje partner ejendomme. Det arbejde har de fortsat. Han har haft et samarbejde med Karsten, der har solgt genstande for vidnet med salgssalær på 15 %. Han har talt med Jens i forbindelse med auktioner. Jens har også været med under optagelse af fotos af maskiner i en ejendom i København. Jens var ikke medejer af Karstens virksomhed. Jens var Karstens højre hånd. Han har mødt Jens til firmaets julefrokost, hvor de har talt om, at Jens fik gave på lige fod med andre. Der blev ikke under fotograferingen i København talt om, at Jens var medejer. Han har aldrig hørt om, at Jens skulle være medejer af Karstens firma. Han har haft aftaler med KM Handel. Han ved ikke hvad "KJ" står for, og har ikke tænkt over det. "KM" står nok for Karsten Madsen. Han har ikke fået at vide, at "KJ" stod for Karsten og Jens. Han var ikke en del af samtalerne med PS Auktioner.

Orla Larsen har forklaret at han er uddannet revisor i 1972. Han er i dag selvstændig revisor. Karsten har været hans kunde siden 1988. Jens var ansat ved Karsten i mange år. Han har mødt Jens til firmafester og julefrokoster. Han kendte ikke Jens' opgaver i virksomheden. Karsten driver en enkeltmandsvirk-

somhed med en auktionsdel og en del med drift af udlejningsejendomme. Der var på et tidspunkt før 2015 snak om, at auktionsdelen skulle laves om til et selskab. Jens har ikke tilført økonomiske midler til Karsten virksomhed. Karsten har stillet sikkerhed for virksomhedens gæld. Bent Knudsen var ikke en del af drøftelserne om ændring af virksomheden til et selskab. Jens har fået udbetalt løn og bonus med afregning af a-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Udbetalingerne til Jens er ikke behandlet på anden vis end andre lønmodtagere. Han ved ikke, hvordan bonus er fastsat. Bonus er håndteret som en lønudgift. Jens har ikke været registreret som medejer. Jens har ikke bedt ham om regnskaber eller andre økonomiske oplysninger. Regnskaberne har været et samlet regnskab for auktionsdelen og ejendomsdelen, da der er tale om et enkeltmandsfirma. Regnskabet er anvendt til at opgøre Karstens skattepligtige indkomst. Ingen del er indberettet i Jens' navn.

Han har i Specifikation af driftsoverskud for årene trukket aktiviteterne vedrørende KM Handel ud. Det drejer sig om alt det, der har været handlet uden om aktionsdelen. Der er sat en husleje ud fra en kvadratmeterpris. Han husker ikke, hvordan han fik beløbet oplyst. Karsten har foretaget hævnings i virksomheden, som er blevet beskattet hos Karsten. En handelsvirksomhed køber og sælger med en fortjeneste. En auktionsvirksomhed tjener på auktionssalæret fra køber og sælger. Oplysningerne har ikke været adskilt i Karstens regnskab. Specifikationen tager udgangspunkt i regnskabet. Han har trukket en løn ud til Karsten svarende til Jens'. Posten "fortjeneste" er udregnet ud fra opgørelsen over køb og salg i KM Handel som en videresalgfortjeneste. Salget kan være foretaget via KJ Auktioner, der har opnået et salgssalær. Han kan ikke forklare, hvorfor nogle fakturaer angiver KJ Auktioner som køber og ikke KM Handel. Han har ikke studset over det ved regnskabsudarbejdelsen. Købene har formentlig figureret som et køb i bogføringsbilagene og i bogføringen. Udgifterne til eksempelvis forbrug af naturgas er fratrukket i videresalgfortjenesten. Indtægterne og udgifterne hører sammen og er medtaget i specifikationen som en nettopostering.

Han har udarbejdet redegørelsen af 5. oktober 2018. Den opgjorte egenkapital er den samlede egenkapital i Karstens virksomhed og omfatter både KJ Auktioner og KM Handel. Hans opdrag i 2018 kom fra Karsten eller fra hans advokat. Opdraget var at dele regnskabet i to. Det var en vanskelig opgave. Han har ikke fået et skriftligt opdrag. Aftalen vedr. auktionsrelaterede aktiviteter husker han ikke at have set før. Han så ikke aftalen i 2018, da han fik opdraget. Opdelingen blev foretaget ud fra en mundtlig instruks og ikke ud fra aftalen. Fakturaen vedrørende Jilko under konkurs posterede han hos KM Handel uanset, at fakturaen er udstedt til KJ Auktioner. Der er ikke i opgørelsen afsat auktionssalær til KJ Auktioner. Han havde ikke ansættelseskontrakter til brug for opdelingen. Han havde ikke noget skriftligt materiale på husleje. Han har placeret Karstens fuld løn i opgørelsen for KJ Auktioner og ikke fordelt lønnen på KJ Auktioner

og KM Handel, uanset aftalens § 5, som han ikke dengang havde kendskab til. Opdelingen er derfor ikke i overensstemmelse med aftalen. Aktiviteterne i KM Handel og KJ Auktioner er ikke løbende gjort op efter aftalens § 6. Det er først sket i 2018. Han har ikke set Jens' ansættelseskontrakt. Driftsregnskabet for 2015 omfatter også dele fra KM Handel, selvom det ikke er anført. Han har tænkt over, hvad "KJ" stod for. Det var på et tidspunkt på tale, at Jens skulle med i firmaet. Han har altid anført firmaet som det fremgik af cvr. Foreholdt mail af 2. november 2014 havde han et møde herom i et sommerhus med Karsten og Jens. Han har ikke lavet en opgørelse, som beskrevet i mailen. Hvis han i dag skulle lave opgørelserne over en fordeling af omsætning mellem KM Handel og KJ Auktioner ville den ud fra de oplysninger, som han har nu, være anderledes. Fakturaen fra advokatfirmaet Borch vedrørende DJ Autoservice v/ Daniel Johnsen under konkurs til KM Handel – KJ Auktioner har ikke givet anledning til særlige overvejelser. Heller ikke fakturaen fra Advokatpartnerselskabet Brockstedt Kaalund vedrørende Vonge ApS under konkurs til KJ Auktioner, fakturaen fra Advokatfirmaet Drachmann vedrørende Vordingborg Autoudstyr ApS under konkurs til KJ Auktioner eller fakturaen fra Nordsjællands Maskinforretning A/S under konkurs til KM Handel – KJ Auktioner har givet anledning til overvejelser, da det var samme cvr-nummer. Hvis opgørelsen skulle laves i overensstemmelse med aftalen, ville den være anderledes. Det ville ikke være naturligt med et skriftligt opdrag for at lave opdelingen, da det hele drejede sig om Karstens enkeltmandsvirksomhed. Virksomheden hed KJ Auktioner i daglig tale, efter at den i begyndelsen hed KM Handel.

Mødet i sommerhuset handlede om at gøre firmaet klar til, at Jens kunne købe sig ind. KJ Auktioner skulle ændres til et ApS, som Jens kunne købe sig ind i. Jens skulle ikke overtage andelen gratis. Mødet var ikke så konkret, at der var et beløb på tale.

Regnskabet for 2015 er lavet til Karsten, og han har ikke tænkt videre over, at der står anført KJ Auktioner. Erhvervsdelen af ejendommen på Møllegårdsvej fremgår af driftsregnskabet og den private del af Karstens private regnskab. Fordelingen stammer fra dengang ejendommen blev købt.

Skønsmand Henrik Lundsgaard har vedstået skønserklæring af 13. februar 2019 og har supplerende forklaret, at udgangspunktet for besvarelsen var, at kapitalkonti var 0 kr. i 2010, idet han forudsatte, at ingen af parterne havde indskudt kapital i forvejen. Det har været udgangspunktet for begge beregninger. Karsten og Jens' forskelle i kapitalkonti skyldes forskelle i hævningerne i perioden. Han har korrigeret for den skattemæssige effekt af, at hævningerne skal fordeles 50/50. Dette udtrykkes ved, at beløbene i bilag 1 til besvarelsen er anført med merskat/mindreskat. Under den forudsætning, at parterne var lige i samarbejdet, og på baggrund af de anførte forudsætninger, vil kapitalkonti fordele sig som opgjort.

Han bad i processen om oplysninger om en fordeling af indtægter, udgifter og afskrivninger på henholdsvis KM Handel og KJ Auktioner, da revisor havde fordelt alle hævninger til den fælles del, KJ Auktioner, hvilket virkede urealistisk. Han har ikke verificeret fordelingen, da han ikke har haft mulighed herfor. Han har lagt revisor Orla Larsens vurderinger og fordelinger til grund. Der var i perioden en vækst i omsætningen fra ca. 7 mio. kr. til ca. 50 mio. kr. Omsætning kan være et "taknemligt tal". Han har vægtet den indtjeningsmæssige stigning højere end den omsætningsmæssige stigning. Han har vurderet handelsværdien af goodwill med en købers øjne, hvor han har taget særligt gode og særligt dårlige år ud af vurderingen som udtrykt ved en normaliseret vurdering. Goodwillværdien på 2,5 mio. kr. er vurderet ud fra de anførte præmisser og kontant betaling. Et længere opsigelsesvarsel og en længe konkurrenceklausulperiode kunne påvirke værdien i opadgående retning.

Hvis den ene part stiller kapital til rådighed ved etableringen af virksomheden, kan den indtrædende have købt en del af den anden parts andel af formuen. Det vil for ham være naturligt. Hvis ejendommene ikke indgik, kunne kapitalkonti være anderledes alt efter gældsbyrden. Regnskaberne i en enkeltmandsvirksomhed vil typisk blive lavet for at følge virksomhedens udvikling og opgørelse af ejers skatteforhold. Hvis Karstens hævninger ikke henføres til KJ Auktioner ville hans kapitalkonto være højere. Ved et salg af 50 % vil goodwillværdien være mindre, da køber ikke får eneret til at bestemme i virksomheden. Goodwillværdien er ikke afhængig af, om virksomheden er en enkeltmandsvirksomhed eller et selskab. Ved en sammenblanding af aktiviteter, hvor kun en del af aktiviteterne overtages af en køber, kan det have indflydelse på goodwillværdien på grund af manglende overblik, den indskrænkede bestemmelsesret og alt afhængig af personernes deltagelse i aktiviteterne.

Per Henriksson har forklaret, at han i marts 2014 kontaktede KJ Auktioner. Han kontaktede Karsten for at købe virksomheden for at ekspandere i Danmark. Han mailede til Karsten, og han sendte mailen videre til Jens. Der blev i april afholdt et møde i København med Jens. De bestemte at fortsætte drøftelserne om opkøb i Herning. De holdt et møde med Karsten og Jens, hvor bestyrelsen deltog. Mødet fandt sted den 13. og 14. maj 2014. De overværede en auktion, og de mødtes efterfølgende på et hotel. De fortalte, at de ville købe hele selskabet. De fik oplyst værdien til 20 mio. danske kr. for hele virksomheden. Det var Karstens pris. Der var ikke tale om earn-out. De talte om, at Karsten ønskede at fortsætte, og at han fortsat ønskede at være bestemmende i virksomheden. Opkøbet blev ikke til noget, da de ikke kunne få indflydelsen i virksomheden, hvorfor prisen var for høj. Forholdet mellem Karsten og Jens var således, at han oplevede Jens som en partner, og Jens og Karsten som partnere. Hvis Jens havde været ansat, burde han ikke have deltaget i mødet. Det første møde med Jens handlede om, at de skulle tale videre sammen om et muligt opkøb. Han opfatte

de under begge møder Jens som partner. De fortsatte drøftelserne med Jens i juni til oktober. De havde mindre opgaver, som de samarbejdede om. Samarbejdet sluttede, da det tog for lang tid og var for kompliceret.

### Parternes synspunkter

**Jens Peder Lynderup** har til støtte for påstanden anført, at Karsten Madsen og Jens Peder Lynderup har indgået en bindende aftale om samarbejde i KJ Auktioner, hvori parterne skulle være partnere. Dette understøttes af ordlyden af den indgåede Aftale vedr. auktionsrelaterede aktiviteter, som begge parter har underskrevet, af, at de begge har underskrevet aftalen med GoIndustry, af, at de sammen har udformet og afsendt ansøgning om støtte til InnoBooster, af, at parterne i en artikel i Jyllands-Posten omtaler sig som indehavere af KJ Auktioner, og af, at Karsten Madsen på intet tidspunkt har reageret på Jens Peder Lynderups anvendelse af betegnelsen kompagnon. Virksomheden drives som et interessentskab med begge parter som interessenter i overensstemmelse med samarbejdsaftalen.

Karsten Madsen har misligholdt aftalen, hvorfor Jens Peder Lynderup berettiget har rejst et krav over for Karsten Madsen. Det forhold, at Jens Peder Lynderup ikke på tidspunktet for samarbejdets indgåelse havde økonomiske midler til at stifte et kapitalselskab, ændrer ikke på det forhold, at der mellem parterne blev indgået en aftale om et partnerskab reguleret af samarbejdsaftalen, der efter karakteren og indholdet af partnerskabsaftalen må forstås som et interessentskab, der er den selskabsretlige residualløsning:

idet overskud deles 50/50,

idet der udbetales et acontobeløb, der kan ændres, hvis likviditeten ikke tillader det,

idet parterne hæfter direkte, solidarisk og personligt for partnerskabets forpligtelser,

idet parterne indbyrdes hæfter pro rata,

idet der er truffet aftale om, hvem der kan tegne partnerskabet,

idet parterne i fællesskab skal udpege partnerskabets revisor, og

idet der er truffet bestemmelse om ind- og udtræden af partnerskabet.

Ansættelsesaftalen blev erstattet af samarbejdsaftalen. At ansættelsesaftalen af 1. oktober 2009 skulle være dateret på et senere tidspunkt, bestrides som udkommenteret. Mails af henholdsvis 17. oktober 2014, 2. november 2014 og 17. december 2015 er skrevet 5 til 6 år efter aftalen om partnerskabet blev indgået, og indholdet er i direkte modstrid med indholdet af den indgåede aftale. De pågældende mails er uden nogen bevismæssig værdi for, hvorvidt der er indgået en gyldig aftale om partnerskab.

Karsten Madsen har ikke på noget tidspunkt påtalt eller dokumenteret, at det er påtalt, at Jens Peder Lynderup ikke måtte omtale sig som partner. Dette har da også formodningen imod sig, da det netop fremgår af aftalen, at parterne er partnere/indehavere. Jens Peder Lynderup har tilstræbt, at samarbejdet skulle være som det blev aftalt. I det omfang, at det har fungeret på en anden måde, skyldes det alene, at Karsten Madsen ikke har involveret Jens Peder Lynderup i samarbejdet. Jens Peder Lynderup har arbejdet mere end de 37 timer, som han i henhold til aftalen er forpligtet til, hvilket han netop har gjort som følge af aftalen om partnerskabet.

Det bestrides som udokumenteret, at Jens Peder Lynderup har gjort sig skyldig i dokumentfalsk. Karsten Madsens advokat har i september 2017 tilkendegivet, at Karsten Madsen ikke bestrider, at Aftale vedr. auktionsrelaterede aktiviteter er gyldigt indgået, ligesom advokaten i februar 2020 har oplyst, at aftalen netop skal danne grundlag for kravet. Uanset, at Karsten Madsen nu er kommet i tanke om, at han ikke har underskrevet aftalen, er aftalen gyldigt indgået og skal danne grundlag for afgørelsen af tvisten mellem parterne. Karsten Madsen har ikke dokumenteret, at det skulle forholde sig anderledes.

### Regnskaber

Årsregnskaberne viser et retvisende billede for driften i interessentskabet, hvilket understøttes af, at Karsten Madsen har anvendt disse i forhold til SKAT. Der er tale om et samarbejde/partnerskab – et interessentskab – der alene er reguleret af parternes aftale. Af denne aftale fremgår det ikke, at der skulle gælde indskrænkninger i, hvilke aktiviteter der er omfattet af samarbejdet. Det er udokumenteret, at der i disse regnskaber er indeholdt beløb, der er interessentskabet uvedkommende, hvorfor driftsregnskaberne ikke er udtryk for aftaler mellem interessenterne om forhold, der skal holdes ude af interessentskabet. Det bestrides, at driftsregnskaberne er udtryk for indskrænkende aftaler, som parterne er enige om. Karsten Madsen har ikke dokumenteret, at der er aktiviteter omfattet af årsregnskaberne, der ikke er omfattet af parternes interessentskab. Karsten Madsen har på intet tidspunkt forelagt Jens Peder Lynderup en opgørelse over sin arbejdsindsats i KJ Auktioner. Karsten Madsen har således ikke løftet bevisbyrden for, at hans løn burde have udgjort mindst det dobbelte af Jens Peder Lynderups løn som påstået. Det er udokumenteret, at Karsten Madsens lønforhold vil medføre et lavere driftsresultat, idet parterne i mangel af anden aftale er berettiget til samme aflønning. Karsten Madsen har på intet tidspunkt dokumenteret, at der skulle forelægges en aftale omkring betaling af husleje og størrelsen heraf. Karsten Madsen kan ikke beregne sig husleje

KJ Auktioner har ikke lukreret på KM Handel. KJ Auktioner har alene har solgt meget begrænsede mængder jern og metal, og disse salg fandt sted, idet salget



af disse jern- og metalgenstande var en del af den opgave, som KJ Auktioner modtog fra opdragsgiver/kunden.

Parterne har ud fra hver sine kvalifikationer og kapacitet startet KJ Auktioner i henhold til aftalen. Det forhold, at Karsten Madsen indledningsvist stillede en kassekredit til rådighed, medfører ikke, at der skal fratrækkes et fiktivt beløb fra det overskud, som KJ Auktioner har givet. Skønsmanden har ved sin besvarelse taget højde for renter af kassekreditten samt garantiprovision, da der er afsat renter i skønsmandens opgørelse. Dette er indregnet inden beregning af virksomhedens resultat og dermed taget højde for ved beregningen af parternes kapitalkonti. Sikkerhedsstillelser i forbindelse med de auktionsrelaterede aktiviteter er omfattet af aftalen mellem parterne, idet parterne i henhold til aftalens § 7 "hæfter direkte, solidarisk og personligt for partnerskabets forpligtelser", hvorfor sådanne heller ikke ville kunne medføre et lavere driftsresultat. Karsten Madsen er ikke berettiget til at beregne sig en garantiprovision, hvorfor dette forhold ikke har betydning for driftsresultatet.

#### Værdiansættelse

Udgangspunktet for værdiansættelsen må være virksomhedens aktiviteter, idet der i samarbejdsaftalen er indsat en konkurrenceklausul og bod, såfremt en part udøver konkurrerende virksomhed, jfr. aftalens § 5, 3. afsnit. Aftalen er underskrevet af begge parter. På trods af, at Karsten Madsen tidligere har været af den opfattelse, at aftalen var indgået gyldigt og skulle danne grundlag for kravet, fastholder Karsten Madsen nu, at han ikke har underskrevet aftalen. Karsten Madsen har dog på intet tidspunkt oplyst, hvilken aftale der efter hans opfattelse så er gyldigt indgået og skal danne grundlag for afgørelse af kravet. Da Karsten Madsen ikke har dokumenteret, hvilken anden aftale der skal danne grundlag for vurderingen af det fremsatte krav, må retten lægge aftalen til grund ved rettens afgørelse af sagen.

Der er mellem parterne er enighed om, at værdiansættelse kun er relevant, såfremt retten finder, at Jens Peder Lynderup har været medejer, hvilket det fastholdes, at han har været. Bevisbyrden for medejerskabet er løftet ved aftalen.

Det er interessant, at Karsten Madsen benævner egne regnskaber som misvisende. Skønsmanden er af Jens Peder Lynderup blevet bedt om at besvare spørgsmålene ud fra det i sagen fremlagte materiale, som først blev fremlagt, da Karsten Madsen fik et editionsoplæg af retten herom. Det er først efter editionsoplægget og som følge af de fremlagt årsregnskaber, at Karsten Madsen fremlagde de såkaldte driftsregnskaber, der hidtil ikke havde eksisteret. Disse skal ikke have nogen form for bevisværdi. Det forhold, at andre elementer, som hævdet af Karsten Madsen, skulle påvirke omsætningen og balancen er udokumenteret. Karsten Madsen har bevisbyrden for, at der er andre forhold, der skulle have påvirket resultatopgørelsen og balancen samt størrelsen af dette. Karsten Mad-

sen var ved aftalens indgåelse nærmest til at afklare og aftale, hvilke forhold, som skulle indgå og dermed påvirke resultatopgørelsen og balancen. Ingen af disse bevisbyrder er løftet.

Der er aldrig af Karsten Madsen blevet udarbejdet selvstændige regnskaber, ligesom aktiviteterne er sammenblandet. Karsten Madsen havde administrationen, hvorfor han var nærmest til at lave en opdeling af aktiviteterne, såfremt han var af den opfattelse, at dette var aktuelt. Den manglende opdeling må derfor lægges ham til last.

Bevisbyrden for, at der er et krav, er løftet ved de ved editionspålægget fremlagte officielle regnskaber og er derfor udgangspunktet for vurderingen af værdien af Jens Peder Lynderups andel af den fælles virksomhed. Karsten Madsen har trods opfordring ikke dokumenteret eksistensen af andre indgåede aftaler omkring virksomhedens aktiviteter. Dertil kommer, at driftsregnskaberne er udarbejdet efterfølgende og derfor ikke er udtryk for aftaler mellem parterne om forhold, der skal holdes uden for parternes virksomhed. Karsten Madsen har bevisbyrden for, at der skulle være fejl i årsregnskaberne. Det forekommer selvmodsigende, når Karsten Madsen hævder, at regnskaberne er misvisende, da Karsten Madsen og *kun* ham har haft ansvaret for udarbejdelsen heraf. Det forekommer ligeledes næsten absurd, når Karsten Madsen påberåber sig, at Jens Peder Lynderup ikke skulle have noget krav med den begrundelse, at han ikke kan dokumentere en aftalt skæringsdag. Det beror netop på Karsten Madsens forhold, at Jens Peder Lynderups udtræden ikke har kunnet gennemføres, og retsstillingen kan i sagens natur ikke være sådan, at Karsten Madsen ved at modsætte sig opgørelsen kan sætte Jens Peder Lynderup i en situation, hvor han ikke kan få udbetalt sin ejerandel i henhold til den samarbejdsaftale, som parterne har indgået. Samarbejdet ophørte de facto ultimo 2015, hvorfor dette tidspunkt kan accepteres som skæringsdag på trods af, at Jens Peder Lynderup formentlig kan kræve en skæringsdag, der ligger senere end dette tidspunkt. Værdiansættelsen er foretaget af statsautoriseret revisor Henrik Lundsgaard ud fra samtlige tilgængelige oplysninger i sagen. Det har således været op til Karsten Madsen at fremlægge alle relevante bilag og fremføre alle synspunkter, inden skønsmanden gennemførte sine grundige udregninger, der ligger til grund for skønsrapporten. Det er netop skønsmandens vurdering, der udgør beviset for værdien af parternes virksomhed, og derfor har revisors skrivelse ingen bevismæssig betydning, idet de oplyste bilag ikke er dokumenteret ved de underliggende bilag.

Jens Peder Lynderup har ved skønsmandens besvarelse dokumenteret, at hans kapitalkonto udgjorde 4.433.000 kr. ultimo 2015, da han de facto stoppede med at arbejde i parternes fælles virksomhed. Virksomheden havde ultimo 2015 en goodwillværdi på 2.500.000 kr. Eftersom virksomheden ejes 50/50 gøres det gældende, at halvdelen af goodwillværdien, 1.250.000 kr., retteligt tilhører Jens

Peder Lynderup hvorfor hans samlede krav udgør 5.683.000 kr. Jens Peder Lynderup har valgt at fastholde påstanden 5.000.000 kr. som opgjort i skrivelse af 20. april 2016.

Karsten Madsen har ikke løftet bevisbyrden for, hvilken konkrete omstændigheder som skulle påvirke værdien i nedadgående retning. Det skal have procesuel skadevirkning, at han ikke har stillet disse spørgsmål til skønsmanden, hvorfor retten kan lægge de beløb, der fremgår af skønsmandens besvarelse, til grund for sagens afgørelse.

### Krav på overskudsdeling

Da Jens Peder Lynderup var medejer af virksomheden, og da virksomheden var ejet ligeligt mellem parterne og på baggrund af indholdet af aftalen, der erstatte den først underskrevne ansættelsesaftale, har han ret til og krav på overskudsdeling.

Karsten Madsen har løbende hævet løn til sig selv. Det fremgår endvidere, at han i årene 2010, 2013, 2014 og 2015 har hævet mere i løn til sig selv, end Jens Peder Lynderup har fået udbetalt i løn i henhold til samarbejdsaftalen, hvori det står anført, at han er forpligtet til at arbejde 37 timer ugentligt. I henhold til samarbejdsaftalen, var Karsten Madsen forpligtet til at føre regnskab over, hvor stor en arbejdsindsats han anvendte i virksomheden. Han har på intet tidspunkt, hverken før nærværende sag eller under nærværende sag, dokumenteret, hvor mange timer han har arbejdet i virksomheden. Det er således fuldstændig udokumenteret, at Karsten Madsen skulle have ret til at hæve løn i det omfang, som er sket. Såfremt Karsten Madsen har arbejdet fuldtid, svarende til 37 timer ugentligt, burde hans hævnninger af løn have udgjort samme beløb, som det til Jens Peder Lynderup udbetalte i løn, hvilket ikke er tilfældet. Jens Peder Lynderup er indforstået med at anerkende Karsten Madsen som fuldtidsansat i virksomheden, og anerkender således skønsmandens præmisser i beregningerne.

Skønsmanden har taget højde for, at Jens Peder Lynderup skal betale en merskat som følge af, at han ikke er blevet beskattet af den overskudsandel, som han i henhold til skønsmandens opgørelse er berettiget til. Det samme gør sig gældende for så vidt angår Karsten Madsen, hvor der blot er taget højde for en mindreskat, idet Karsten Madsen er blevet beskattet af det fulde overskud, hvoraf Jens Peder Lynderup har været berettiget til 50 %. Skønsmanden har således stillet parterne ens og taget udgangspunkt i, at virksomheden var ejet i forholdet 50/50. På den baggrund bestrides det, at der skulle være foretaget udbetalinger til Jens Peder Lynderup, som skønsmanden ikke har taget højde for ved opgørelsen af hans kapitalkonto.

### Forældelse/passivitet

Det bestrides, at der er indtrådt forældelse eller passivitet i forhold til Jens Peder Lynderups krav, idet der ikke kan indtræde forældelse, når han har været medejer af virksomheden. Der er enighed om, at aftalens § 11 regulerer, hvorledes der skal forholdes i forbindelse med en parts udtræden. Det bestrides, at Jens Peder Lynderups krav på betaling af halvdelen af virksomhedens værdi skal nedsættes som følge af tidligere udlodninger af overskud. Det afgørende er værdien af virksomheden på opsigelsestidspunktet.

### Modregning med konventionalbod:

Det bemærkes, at samarbejdet mellem parterne ophørte, som følge af Karsten Madsens misligholdelse af samarbejdsaftalen. Misligholdelse reguleres af aftalens § 16. Samarbejdet ophørte de facto ultimo 2015. Jens Peder Lynderup har ikke drevet konkurrerende virksomhed i perioden, hvor samarbejdet mellem parterne stadig eksisterede. Jens Peder Lynderup har ikke handlet i strid med aftalens § 13, hvorfor Karsten Madsen ikke har krav på en konventionalbod i henhold til § 14, idet det netop beror på Karsten Madsens misligholdelse af aftalen, at samarbejdet ophørte.

Måtte retten mod forventning komme frem til, at Jens Peder Lynderup har overtrådt aftalens konkurrenceklausul, er et krav på konventionalbod forældet, jfr. forældelseslovens § 3, stk. 1, jfr. § 2, stk. 3, idet kravet først fire år senere bringes til modregning.

Jens Peder Lynderup har under hovedforhandlingen gjort gældende, at kravet forrentes med procesrente fra sagens anlæg.

**Karsten Madsen** har til støtte for påstanden anført, at Jens Peder Lynderup ikke er ejer, og aldrig har været ejer, af nogen del af enkeltmandsvirksomheden, KM Handel - KJ. Auktioner v/Karsten Madsen, CVR-nr. 64 24 64 53, og Jens Peder Lynderup har derfor intet krav mod Karsten Madsen. Karsten Madsen har ikke underskrevet samarbejdsaftalen, og der er tale om dokumentfalsk. Underskrifterne, og teksten omkring underskrifterne, er et separat lag i dokumentet og fremstår med anden teksttype eller -tydelighed, hvilket tyder på, at underskrifterne og navneangivelserne ved underskrifterne er sat sammen med aftaleteksten efterfølgende.

Karsten Madsen har under hele forløbet ikke kunnet genkende den konkrete samarbejdsaftale. Karsten Madsen har ikke på et tidligere tidspunkt fremsat anbringender om samarbejdsaftalens ugyldighed, da Karsten Madsen først senere er blevet bekendt med beviserne herfor. Grundet processuelle overvejelser har Karsten Madsen derfor indledningsvist ikke påberåbt sig ugyldighed i mangel

af konkrete beviser herfor. Disse beviser foreligger nu, og Karsten Madsen har derfor rettidigt fremsat anbringenderne herom.

Dansk ret opererer med et princip om selskabsretlig aftalefrihed. Aftalefriheden suppleres med de i praksis udviklede principper om interessentskaber som residualløsning, i det omfang at der ikke er anden regulering af parternes samarbejde. I det omfang at samarbejdsaftalen regulerer vilkårene for parternes samarbejde, er parterne naturligvis berettigede og forpligtede på aftalens vilkår, der – alene i det omfang at aftalen ikke regulerer forholdet – suppleres af de almindelige principper.

Samarbejdsaftalen indeholder ikke nogen omtale eller fordeling af ejerskabet til enkeltmandsvirksomheden eller virksomhedens værdier. Samarbejdsaftalen indeholder alene en regulering af, hvorledes overskuddet fra virksomheden var tiltænkt at skulle deles, samt en regulering af vilkårene for overskudsandelen. Da Jens Peder Lynderup er koncipist af samarbejdsaftalen, skal uklarheder i aftalen fortolkes til gunst for Karsten Madsen. Det indebærer, at ved bevismæssig tvivl om hvorvidt samarbejdsaftalen indeholder en regulering af ejerskabet til virksomheden, skal samarbejdsaftalen fortolkes således, at det lægges til grund, at aftalen alene indeholder bestemmelser om overskudsdeling, og ikke indeholder nogen regulering, der indebærer, at Jens Peder Lynderup skal anses for at eje en del af enkeltmandsvirksomheden.

Der er ikke oprettet et interessentskab alene som følge af parternes samarbejde. Jens Peder Lynderup har alene været ansat i enkeltmandsvirksomheden, der er ejet af Karsten Madsen, hvilket har afspejlet sig i alle parternes forhold i alle årene siden opstarten af samarbejdet.

Følgende forhold understøtter Karsten Madsens anbringende om, at Jens Peder Lynderup ikke på noget tidspunkt har haft ejerskab til nogen andel af Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed:

Virksomheden har siden 15. marts 1988 været registreret som en enkeltmandsvirksomhed.

Jens Peder Lynderup har allerede ca. halvanden måned efter den påståede indgåelse af samarbejdsaftalen underskrevet aftalen med GoIndustry Dovebid, hvorved Jens Peder Lynderup tiltrådte, at han ikke var medejer af enkeltmandsvirksomheden.

Karsten Madsen har løbende tilført enkeltmandsvirksomheden kapital og stillet sikkerhed for virksomheden forpligtelser. Jens Peder Lynderup har aldrig tilført enkeltmandsvirksomheden kapital, deltaget i inddækning af enkeltmandsvirk-

somhedens underskud, foretaget sikkerhedsstillelse eller i øvrigt signaleret overfor omverdenen at han hæfter for nogen del af virksomhedens forpligtelser.

Det er alene Karsten Madsen, der har repræsenteret enkeltmandsvirksomheden, såvel internt og eksternt.

Det er alene Karsten Madsen, der altid har haft det overordnede ansvar vedrørende den daglige drift af enkeltmandsvirksomheden.

I overensstemmelse med ansættelseskontrakten, og i modstrid til samarbejdsaftalen, har Jens Peder Lynderup i hele perioden indrettet sig som almindelig lønmodtager, herunder ved overholdelse af en normal 37-timers arbejdsuge, fordelt på normal kontortid, og afholdelse af ferie efter ferielovens regler.

Jens Peder Lynderup har modtaget et fast vederlag med tillæg af diskretionær bonus, af hvilke der løbende er indeholdt A-skat.

Jens Peder Lynderup har ikke været registreret som selvstændig erhvervsdrivende i perioden.

Omtalerne af Jens Peder Lynderups medejerskab til InnoBooster-ansøgningen og annoncen i Jyllands-Posten er sket egenhændigt af Jens Peder Lynderup ca. 5 år efter opstarten af parternes. Karsten Madsen har først fået kendskab til dette under denne retssag.

Karsten Madsen traf alle beslutninger vedrørende PS Auctions henvendelse uden involvering af Jens Peder Lynderup, og Jens Peder Lynderup gjorde ikke indsigelse herimod. Jens Peder Lynderups opstart af konkurrerende virksomhed i samarbejde med Anders Vedel og PS Auction i strid med konkurrenceklausulen i § 13, taler ligeledes for, at Jens Peder Lynderup ikke har anset sig for bundet af vilkårene i samarbejdsaftalen.

Samarbejdsaftalen indeholder alene en regulering af forholdene i KJ Auktioner, og ikke af den øvrige andel af Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed. Såfremt Jens Peder Lynderup er medejer af KJ Auktioner, indebærer dette, at Jens Peder Lynderup alene er medarbejder af en andel af Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed, idet Karsten Madsen driver flere forskellige aktiviteter i enkeltmandsvirksomheden.

#### Karakteren af Jens Peder Lynderups krav:

Såfremt Jens Peder Lynderup er medejer af KJ Auktioner, indebærer dette ikke, at Jens Peder Lynderup har et betalingskrav mod Karsten Madsen. Det er alene et krav om ejerskab til visse aktiviteter med tilhørende aktiver og passiver.

Jens Peder Lynderup har som begrundelse for en del af sin betalingspåstand gjort gældende, at han har krav på en betaling svarende til halvdelen af enkeltmandsvirksomhedens værdi. Jens Peder Lynderup har nedlagt en betalingspåstand, men Jens Peder Lynderup har ikke et betalingskrav som følge af et medejerskab til enkeltmandsvirksomheden. Jens Peder Lynderup vil som udgangspunkt kun have krav på ejerskab til en andel af enkeltmandsvirksomheden og ikke direkte ejerskab til enkelte aktiver.

Såfremt Jens Peder Lynderup er medejer af enkeltmandsvirksomheden, skal Jens Peder Lynderup derfor påvise et selvstændigt grundlag for at kunne kræve, at Karsten Madsen køber hans andel af enkeltmandsvirksomheden. Jens Peder Lynderup kan ikke uden et sådant grundlag kræve sin andel af enkeltmandsvirksomheden kapitaliseret af Karsten Madsen. Der består ingen sådan forpligtelse for Karsten Madsen til at købe Jens Peder Lynderups halvdel af en andel af enkeltmandsvirksomheden.

Jens Peder Lynderup har alene påberåbt sig samarbejdsaftalen som hjemmel til at kræve betaling. Jens Peder Lynderup kan derfor alene have et betalingskrav, såfremt dette har hjemmel i samarbejdsaftalen. Hvis Jens Peder Lynderup vil kapitalisere sin påståede andel af enkeltmandsvirksomheden, må Jens Peder Lynderup eksempelvis gå frem efter § 11 i aftalen, såfremt det viser sig, at aftalen er retningsgivende for vilkårene for parternes samarbejde.

Det følger af samarbejdsaftalens § 11, at udtræden af enkeltmandsvirksomheden kræver, at den udtrædende part fremsætter tilbud til den anden part om salg af den udtrædende parts kapitalandele til en tilbudt værdiansættelse. Allerede da Jens Peder Lynderup ikke har fulgt fremgangsmåden i samarbejdsaftalens § 11, har Jens Peder Lynderup ikke krav på, at Karsten Madsen køber hans andel af enkeltmandsvirksomheden, ligesom Jens Peder Lynderup ikke i øvrigt har ret til at sælge sin eventuelle andel af enkeltmandsvirksomheden.

Jens Peder Lynderup har gjort gældende, at værdien af halvdelen af den del af enkeltmandsvirksomhedens, som Jens Peder Lynderup påstår ejerskab til, skal fastsættes i overensstemmelse med hans eget tilbud om at købe visse af enkeltmandsvirksomhedens aktiver uden at overtage nogen del af virksomhedens forpligtelser. Bevisbyrden for værdien af enkeltmandsvirksomheden er ikke løftet alene ved henvisning til et *betinget* tilbud om køb af en *udvalgt* andel af enkeltmandsvirksomhedens aktiver, uden at overtage nogen del af enkeltmandsvirksomhedens passiver, hvoraf en del af købesummen *først erlægges efter* overtagelsesdagen.

Jens Peder Lynderup har gjort gældende, at Karsten Madsen har misligholdt samarbejdsaftalens § 6, og at Jens Peder Lynderup derfor har en hæveadgang med konsekvenserne i samarbejdsaftalens § 16. Jens Peder Lynderup har fortabt

adgangen til at gøre misligholdelsen gældende, da anbringende herom først er fremsat flere år efter opnåelse af kendskab til den påberåbte misligholdelsesgrund. Jens Peder Lynderup har gjort gældende, at hæveadgangen medfører, at Jens Peder Lynderup har et betalingskrav mod Karsten Madsen. Konsekvenserne ved misligholdelse fremgår af samarbejdsaftalens § 16, og det fremgår ikke, at Jens Peder Lynderup kan kræve, at Karsten Madsen erhverver Jens Peder Lynderup ejerandel, ligesom Jens Peder Lynderup ikke har dokumenteret et erstatningskrav.

Jens Peder Lynderup har fortsat ikke oplyst om, hvilke faktiske omstændigheder der påberåbes til støtte for et anbringende om Karsten Madsens misligholdelse af samarbejdsaftalen. Jens Peder Lynderup har heller ikke dokumenteret at have givet meddelelse om ophævelse af samarbejdsaftalen, og allerede derfor skal Jens Peder Lynderup følge samarbejdsaftalens bestemmelser om afvikling af samarbejdet, såfremt samarbejdsaftalen regulerer parternes samarbejde. Jens Peder Lynderup har da heller ikke under nærværende retssag oplyst, hvilke misligholdelsesbeføjelser Jens Peder Lynderup påberåber sig, udover at der er "rejst et krav".

#### Værdiansættelse:

En værdiansættelse af enkeltmandsvirksomheden kan alene være, men er ikke nødvendigvis, relevant, såfremt retten måtte finde, at Jens Peder Lynderup er, eller har været, medejer af en andel af Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed, og såfremt retten måtte finde, at Jens Peder Lynderup har krav på, at Karsten Madsen erhverver Jens Peder Lynderups andel af enkeltmandsvirksomheden. Bevisbyrden for den beløbsmæssige opgørelse af Jens Peder Lynderups eventuelle krav, påhviler Jens Peder Lynderup, og at Jens Peder Lynderup ikke har løftet denne bevisbyrde.

Samarbejdsaftalen indeholder en proces for udtrædelse af samarbejdet, hvorved prisen for den udtrædende parts andel af enkeltmandsvirksomheden bliver fastlagt. Denne proces er ikke fulgt. Det bemærkes, at det må forventes, at parterne vil have væsentlige vanskeligheder om at nå til enighed om de fremtidige vilkår for parternes samarbejde, og det kan derfor lægges til grund, at det vil være nødvendigt at afvikle virksomheden i overensstemmelse med samarbejdsaftalen, såfremt en af parterne ønsker at udtræde af virksomheden. Den reelle værdi af virksomheden vil i så fald svare til likvidationsprovenuet.

På trods heraf har Jens Peder Lynderup fremsat betalingskrav og anbringender om værdiansættelse, herunder af enkeltmandsvirksomhedens goodwill, uden at præcisere nærmere, hvorledes værdiansættelsen skal ske samt hjemmel herfor. Der er ikke dokumenteret en skæringsdag for værdiansættelsen. Skæringsdagen må antages at skulle være dagen for Jens Peder Lynderups salg af hans påståede ejerandel, men en sådan dag er ikke dokumenteret. Der er ikke doku-



menteret et valg af værdiansættelsesprincip, herunder eksempelvis om værdiansættelse f.eks. skal ske på baggrund af et diskonteret cash flow eller en markedsbaseret tilgang. Under alle omstændigheder skal der tages højde for, at I realiteten vil anvendelse af de nævnte værdiansættelsesprincipper medføre, at værdiansættelsen af enkeltmandsvirksomheden vil være lig med likvidationsprovenuet – hvis størrelse heller ikke er dokumenteret. Det giver ingen mening at tale om et salg af virksomheden, hvis virksomheden ikke behandles på stand-alone basis, som en uafhængig tredjemand kan købe sig ind i og fortsætte driften af.

Det er Karsten Madsens vurdering, at der slet ikke kan opgøres en goodwill, da der er tale om en andel af en enkeltmandsvirksomhed, der ikke kan udskilles fra de øvrige aktiviteter, og hvis værdi er knyttet op på ejerens aktive indsats, netværk og kompetencer. Der er derfor ikke muligt at finde en uafhængig tredjemand, der vil købe en sådan andel, og Jens Peder Lynderup har da heller ikke dokumenteret, at det er muligt at finde en køber. Der er derfor ingen oparbejdet goodwill tilknyttet virksomheden.

Det gøres gældende, at hverken de interne årsregnskaber eller driftsregnskaberne er retvisende for KJ Auktioners økonomiske stilling i de pågældende år, om end driftsregnskaberne er tættere på sandheden. Det er således ikke muligt at foretage en egentlig opgørelse af KJ Auktioners økonomi som selvstændig virksomhed, da KJ Auktioner naturligt indgår i Karsten Madsens øvrige aktiviteter i hans enkeltmandsvirksomhed, der drives – og altid har været drevet – som én fælles enkeltmandsvirksomhed.

Skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 er under den forudsætning, at driftsresultat mv. fra hele Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed indregnes. Da Jens Peder Lynderup ikke har påvist noget hjemmelsgrundlag for et ejerskab til en andel af Karsten Madsens samlede enkeltmandsvirksomhed, er opgørelsen af kapitalkontiene i spørgsmål 1 ikke relevant for nærværende sag. Det gøres derfor gældende, at skønsmandens besvarelse af spørgsmål IA – og forudsætningerne heri – er tættere på de faktiske omstændigheder i sagen end spørgsmål 1. Skønsmandens besvarelse af spørgsmål 2 er på samme baggrund og der er derfor estimeret en goodwill for den samlede enkeltmandsvirksomhed, inklusive aktiviteter og aktiver som Jens Peder Lynderup under ingen omstændigheder kan være medejer af.

Derudover følger det af skønsmandens bemærkning nr. 1, at der er foretaget en vurdering på baggrund af ejerskab og indflydelse svarende til 100 % af enkeltmandsvirksomheden. Et salg af 100 % af enkeltmandsvirksomheden er ikke et realistisk scenarie i nærværende sag, hvor udtræden skal ske efter samarbejdsaftalen, herunder hvor én af parterne sælger en 50 % andel uden bestemmende

indflydelse. Der henvises til skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1D, hvorefter en sådan ændret forudsætning vil ændre goodwill-estimatet i nedadgående retning.

Skønsmanden har tillige i bemærkning 3 til spørgsmål 2 angivet, at det er forudsat, at begge indehavere deltager i enkeltmandsvirksomheden i uændret omfang på fuld tid og med et opsigelsesvarsel på 3 måneder, samt at de begge er underlagt en konkurrenceklausul. Heller ikke dette er et realistisk scenarie, hvis én af parterne skal udtræde efter samarbejdsaftalen, idet der i så fald i sagens natur ikke vil være to fortsat arbejdende indehavere. I relation til skønsmandens bemærkning 9 kan det derfor også tilføjes, at enkeltmandsvirksomhedens sårbarhed efter udløbet af 3 måneders perioden, derfor reelt vil være sårbarhed fra dag 1 efter udtræden, idet der ikke vil være to fortsat arbejdende indehavere efter udtræden.

Skønsmandens goodwill-estimat i spørgsmål 2 indeholder derfor en række forudsætninger, der reelt gør, at estimatet ikke er relevant. Det gøres gældende, at skønsmandens goodwill-estimat i spørgsmål IB er udtryk for den faktiske virkelighed, idet forudsætninger her stemmer overens med de faktiske omstændigheder.

#### Krav på overskudsdeling:

Det bestrides, at Jens Peder Lynderup har krav på deltagelse i overskudsdeling, allerede da Jens Peder Lynderup ikke er, og aldrig har været, medejer af Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed.

Under alle omstændigheder skal Jens Peder Lynderups eventuelle krav på overskudsdeling nedsættes med et beløb svarende til bonusbetalingerne, hvis Jens Peder Lynderup får medhold i, at han ikke blot var lønmodtager i Karsten Madsens enkeltmandsvirksomhed.

#### Modregning med konventionalbod

Jens Peder Lynderup har efter ophøret af samarbejdet med Karsten Madsen og KJ Auktioner været beskæftiget med etablering af konkurrerende virksomhed i strid med konkurrenceklausulen i § 13 i samarbejdsaftalen som medejer og direktør i selskabet PS Auction Denmark ApS.

Såfremt Jens Peder Lynderup får medhold i, at samarbejdsaftalen regulerer vilkårene for parternes mellemværende, er Jens Peder Lynderup pligtig at betale konventionalbod til Karsten Madsen i medfør af §§ 13 og 14 i samarbejdsaftalen.

Konkurrenceklausulen er gældende i ét år efter udtræden i overensstemmelse med § 11. Jens Peder Lynderup har påberåbt sig skrivelse af 20. april 2016 som

grundlag for hans udtræden. Det gøres derfor gældende, at konkurrenceklausulen har været gældende for Jens Peder Lynderup i perioden fra 20. april 2016 til 20. april 2017.

Jens Peder Lynderup har i hele denne periode udøvet konkurrerende virksomhed. Det gøres på den baggrund gældende, at Jens Peder Lynderup er ifaldet en konventionalbod på 100.000 kr. per måned i perioden, i alt 1,2 mio. kr. jf. samarbejdsaftalens § 14.

Karsten Madsens krav på betaling af konventionalbod er et konnekst modkrav, hvilket krav fremsættes til compensation for et eventuelt betalingskrav, som Jens Peder Lynderup måtte få medhold i. Kravet er ikke forældet. Da der er tale om et konnekst modkrav, kan kravet desuden bringes til modregning uanset eventuel forældelse.

#### Fortabelse af krav:

I det omfang retten finder, at Jens Peder Lynderup har en ejerandel i enkeltmandsvirksomheden, og at han har et dokumenteret krav på betaling, er et sådant krav enten bortfaldet eller skal nedsættes som følge af forældelse og/eller passivitet.

Jens Peder Lynderup har først fremsat sit betalingskrav i december 2015. Forældelsesfristen for eventuelle betalingskrav er afbrudt ved aftale af 12. april 2016, ligesom passivitet er afbrudt samtidig. Forældelsesfristen for de enkelte dele af betalingskravet begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor Jens Peder Lynderup burde kende sit (del)krav på betaling, og der indtræder forældelse 3 år herefter. Jens Peder Lynderup har ikke redegjort for, hvornår hans de enkelte dele af hans betalingskrav er opstået.

Enkeltmandsvirksomhedens regnskabsår følger kalenderåret. Et eventuelt betalingskrav på deltagelse i overskudsdeling for et regnskabsår kan opgøres allerede i løbet af de første par måneder af det følgende år. Såfremt Jens Peder Lynderup mente at have krav på deltagelse i overskudsdeling, skulle han derfor allerede på dette tidspunkt have gjort sit betalingskrav gældende. Jens Peder Lynderup har hverken gjort sit krav gældende eller anmodet om indsigt i enkeltmandsvirksomhedens økonomi før december 2015 og først med forældelsesafbrydende virkning pr. 12. april 2016.

Udover at Jens Peder Lynderups passivitet bør tillægges bevismæssig betydning, er der i al fald indtrådt forældelse for alle krav opstået på baggrund af regnskabsåret 2012 og tidligere, ligesom Jens Peder Lynderup har udvist en sådan retsfortabende passivitet, at hans krav er bortfaldet.

Forrentning af et eventuel krav kan tidligst ske fra tidspunktet for dommens fuldbyrdelse.

### **Rettenns begrundelse og resultat**

Parterne har samstemmende forklaret, at deres indbyrdes relation blev etableret i forbindelse med, at Jens Peder Lynderup var ansat i Dansk Auktion & Maskinsalg A/S, som Karsten Madsen frem til 2003/2004 tillige var tilknyttet. Parterne har videre samstemmende forklaret, at de i 2009 indledte drøftelser om et samarbejde indenfor auktionsbranchen og drøftelser om aftalevilkårene for et sådant samarbejde.

Det er ikke efter de afgivne forklaringer sammenholdt Karsten Madsens mails af 17. oktober 2014 og 2. november 2014, advokat Patrick Møller Toftegaards mail af 6. september 2017 og den i retten foreviste underskrevne aftale godtgjort, at Karsten Madsen den 7. oktober 2009 ikke var underskriver på Aftale vedr. auktionsrelaterede aktiviteter. Retten lægger herefter til grund, at der den 7. oktober 2009 mellem parterne blev indgået en aftale om partnerskab.

Bent Knudsen har forklaret, at han under et møde med Karsten Madsen og Jens Peder Lynderup i 2014 fik oplyst, at Karsten Madsen og Jens Peder Lynderup ejede KJ Auktioner med 50 % hver, og at han senere fik oplyst fra Karsten Madsen, at han kunne erhverve 5 % af Jens Peder Lynderups andel. Kurt Jensen har forklaret, at det var hans oplevelse, at Jens Peder Lynderup og Karsten Madsen var sammen om KJ Auktioner, ligesom Anders Vedel har forklaret, at han fik oplyst, at KJ Auktioner var et fælles anliggende for Karsten Madsen og Jens Peder Lynderup, hvor Karsten Madsen ved opstarten havde likviderne og Jens Peder Lynderup forbindelserne til at drive et auktionsfirma. Per Henriksson har forklaret, at han i forbindelse med drøftelserne om opkøb af KJ Auktioner i 2014 oplevede Jens Peder Lynderup som partner i virksomheden.

Retten lægger efter disse forklaringer og sammenholdt med aftalen med GoIndustry, mails til kuratorer og ansøgning om innovationsforløb til grund, at parterne også udadtil har ageret i overensstemmelse med den indgåede aftale om partnerskab. Det forhold, at Jens Peder Lynderup ikke formelt blev registreret som medejer af virksomheden, og at der den 1. oktober 2009 i sammenhæng med aftalens § 4, blev indgået en ansættelsesaftale mellem KJ Auktioner og Jens Peder Lynderup samt vidnerne, Mogens Gyldenvang og Orla Larsens, forklaringer kan ikke føre til et andet resultat.

Efter indholdet af parternes aftale, herunder at overskud deles 50/50, at parterne hæfter direkte, solidarisk og personligt for partnerskabets forpligtelser og indbyrdes pro rata, virksomhedens tegningsregler og bestemmelser om ind- og udtræden, lægger retten til grund, at aftalen har karakter af en interessentskabs-

aftale omfattende medejerskab til indestående kapitalandele og eventuel goodwill knyttet til aktiviteterne i KJ Auktioner.

Retten lægger efter parternes samstemmende forklaringer til grund, at partnerskabet ophørte i slutningen af 2015 ved Jens Peder Lynderups udtræden. Afviklingen af partnerskabet skal herefter ske i overensstemmelse med aftalens § 11, idet retten lægger til grund, at Jens Peder Lynderup den 20. april 2016 afgav tilbud på køb af virksomheden og tilbud om salg af virksomheden til Karsten Madsen for en købesum på 5 mio. kr., uden at der i forlængelse heraf blev opnået enighed mellem parterne om værdiansættelsen heraf.

Efter skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 opgjort på baggrund af årsrapporterne for Karsten Madsens samlede virksomhed er det godtgjort, at kapitalkonto knyttet til aktiviteterne i KJ Auktioner for Jens Peder Lynderups vedkommende kan opgøres til 4.433.000 kr.

Skønsmanden har ved besvarelsen af spørgsmål 2 værdiansat goodwill til 2,5 mio. kr. for en samlet ejerandel på 100 %, hvor begge parter fortsat deltager i virksomheden. Skønsmanden har ved besvarelsen af spørgsmål 1B værdiansat goodwill til 0 kr. for en ejerandel på 50 % af virksomheden ved salg til 3. mand, da virksomheden vil være negativt påvirket af den ene ejers udtræden, uagtet en konkurrenceklausul. I den foreliggende situation, hvor Jens Peder Lynderup er udtrådt af virksomheden med en ejerandel på 50 %, lægger retten til grund, at værdien af goodwill er 0 kr.

Efter aftalens § 4 har Karsten Madsen været forpligtet til at føre separat regnskab med indtægter og udgifter i relation til virksomhedens aktiviteter med henblik på fordeling af overskuddet i forholdet 50/50. Det er ubestridt, at regnskaberne for årene 2010-2015 – bortset fra regnskabet for 2013 - først er kommet til Jens Peder Lynderups kendskab under sagen. Allerede om følge heraf og som følge af parternes suspensionsaftale er der ikke indtrådt forældelse af Jens Peder Lynderups krav.

Da Karsten Madsen ikke har udarbejdet separat regnskab som anført i aftalens § 4, og dermed ikke udarbejdet fordeling af over- og underskud efter aftalens § 6, lægger retten til grund, at Karsten Madsen har misligholdt sine forpligtelser i henhold til aftalen, hvorfor Jens Peder Lynderup med rette har ophævet aftalen. På baggrund heraf og på baggrund af parternes aftale af 12. april 2016 er der ikke grundlag for at pålægge Jens Peder Lynderup konventionalbod jf. aftalens § 14.

Retten tager herefter Jens Peder Lynderups påstand til følge med 4.433.000 kr.

En fordringshaver har krav på rente fra den dag, da fordringshaveren begyndte retsforfølgning til betaling af gælden, jf. rentelovens § 3, stk. 4. Uanset at rentekravet ikke tidligere end under hovedforhandlingen er gjort gældende, har Jens Peder Lynderup krav på rente fra sagens anlæg.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 225.000 kr. med tillæg af moms, i alt 281.250 kr., af retsafgift af det vundne beløb med 106.700 kr., af udgift til syn og skøn med 25.000 kr. og af øvrige udgifter med 10.673,84 kr., i alt 423.623,84 kr. Retten har ved fastsættelsen af beløbet til dækning af advokatomkostninger lagt vægt på, at sagen er hovedforhandlet over tre dage, at sagen har omfattet syn og skøn og at Karsten Madsen er meddelt editionspålæg under sagen. Jens Peder Lynderup er ikke momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Karsten Madsen skal til Jens Peder Lynderup betale 4.433.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Karsten Madsen skal til Jens Peder Lynderup betale sagsomkostninger med 423.623,84 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Beløbene skal betales inden 14 dage.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](http://domstol.dk).



Publiceret til portalen d. 25-11-2020 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøger Jens Peder Lynderup, Advokat (H) Kim Rasmussen,  
Advokat (H) Hans Peter Storvang, Sagsøgte Karsten Madsen